

<https://doi.org/10.30766/2072-9081.2020.21.2.199-210>
УДК 631.1



Направления государственной поддержки технической и технологической модернизации молочного животноводства

© 2020. В. Н. Суровцев, Е. Н. Паюрова ✉

ФГБНУ «Северо-Западный НИИ экономики и организации сельского хозяйства»,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье рассмотрены основные направления государственной поддержки технической и технологической модернизации аграрного сектора в России: льготные кредиты по ставке не выше 5 %, субсидирование части капитальных затрат (CAPEX) на строительство и модернизацию животноводческих комплексов и других проектов, поддержка обновления парка сельскохозяйственной техники. Выявлены их основные недостатки: ограниченное количество поддерживаемых проектов, недостаточные объемы и диспропорции в распределении лимитов средств поддержки между регионами и производителями, ограничения списка приобретаемой техники на льготных условиях по стране-производителю. Доказана высокая эффективность прямых инструментов поддержки непосредственно сельхозпроизводителей в форме субсидирования части затрат приобретения техники, оборудования и технологий с высокой инновационной составляющей.

Ключевые слова: агропродовольственная политика, льготные инвестиционные кредиты, капитальные затраты, лизинг, обновление парка сельскохозяйственной техники

Благодарности: работа выполнена в рамках Государственного задания ФГБНУ «Северо-Западный НИИ экономики и организации сельского хозяйства» (тема № 0668-2019-0009).

Конфликт интересов: авторы заявили об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Суровцев В. Н., Паюрова Е. Н. Направления государственной поддержки технической и технологической модернизации молочного животноводства. Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2020;21(2):199-210. <https://doi.org/10.30766/2072-9081.2020.21.2.199-210>

Поступила: 13.02.2020

Принята к публикации: 24.03.2020

Опубликована онлайн: 21.04.2020

Directions of state support for technical and technological modernization of dairy farming

© 2020. Vladimir N. Surovtsev, Elena N. Payurova ✉

Northwest Research Institute Economy and Organization of Agriculture, St. Petersburg – Pushkin, Russian Federation

The article discusses the main directions of state support for technical and technological modernization of the agricultural sector in Russia: soft loans at a rate of no more than 5 %, subsidizing part of the capital costs (CAPEX) for the construction and modernization of livestock complexes and other projects, supporting the renewal of the agricultural machinery park. There have been identified their main disadvantages: limited number of supported projects, insufficient volumes and imbalances in the distribution of limits of support funds between regions and manufacturers, restrictions on the list of purchased equipment on preferential terms in the producing country. High efficiency of direct support tools for agricultural producers in the form of subsidizing part of the costs for purchase machinery, equipment and technologies with a high innovative component has been proved.

Keywords: agri-food policy, preferential investment loans, capital costs, leasing, renewal of agricultural machinery

Acknowledgement: the research was carried out within the state assignment of the Northwest Research Institute Economy and Organization of Agriculture (theme No. 0668- 2019 - 0009).

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest.

For citation: Surovtsev V. N., Payurova E. N. Directions of state support for technical and technological modernization of dairy farming. *Agrarnaya nauka Evro-Severo-Vostoka* = Agricultural Science Euro-North-East. 2020;21(2):199-210. (In Russ.). <https://doi.org/10.30766/2072-9081.2020.21.2.199-210>

Received: 13.02.2020

Accepted for publication: 24.03.2020

Published online: 21.04.2020

Темпы технического обновления в аграрном секторе России остаются недостаточными. По данным Национального доклада о реализации Госпрограммы в 2018 г.¹, для перехода к увеличению парка сельскохозяйственной техники и достижения расчетной обеспеченности в ближайшей перспективе сельскохозяйственным организациям необходимо ежегодно приобретать по 45 тыс. тракторов, 12 тыс. зерноуборочных и 2 тыс. кормоуборочных комбайнов. За последние 5 лет в среднем ежегодно приобреталось 10-14 тыс. тракторов, 5-6 тыс. зерноуборочных и 600-800 единиц кормоуборочных комбайнов, что, соответственно, в 4, 2 и 3 раза ниже необходимого уровня. Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций в целом по России снизилась в 2018 г. по сравнению с 2013 г. на 11 %, с 167,1 до 148,6 л. с. Доля техники со сроком эксплуатации свыше 10 лет за период 2014-2018 гг. выросла по различным видам техники от 12 до 23 процентных пункта, в частности: по тракторам – с 61 до 73 %, зерноуборочным комбайнам – с 47 до 62 %, кормоуборочным комбайнам – с 42 до 65 %.

Существующие формы поддержки, несмотря на значительные объемы финансирования мероприятий, не обеспечивают отвечающим современным вызовам темпов технологической модернизации и повышения конкурентоспособности производства продукции отраслями сельского хозяйства, формируют диспропорции в темпах развития отраслей и сельской местности регионов России.

Недостатками существующих форм поддержки являются: единичные, наиболее крупные проекты, получают основную долю средств поддержки; недостаточные объемы финансирования по льготным субсидируемым кредитам ограничивают количество получателей, что приводит к необходимости «конкурсного отбора» проектов; ограничения по стране-производителю техники тормозит освоение сельскохозяйственными товаропроизводителями наиболее эффективных технологий мирового уровня – «технологий завтрашнего дня», освоение которых может гарантировать конкурентоспособный уровень издержек и качества на глобальном рынке сельскохозяйственной продукции, что крайне важно

для развития экспортного потенциала аграрного сектора. Так, например, в молочном животноводстве низкая доступность инструментов развития для большей части хозяйств, составляющих основу отрасли, не позволяет обеспечить рост объемов получения продукции темпами, компенсирующими снижение производства молока средними и мелкими хозяйствами, выбывающими из отрасли по причине углубления их технологического отставания от лидеров отрасли.

Недостаточная результативность поддержки инновационно-инвестиционного процесса аграрного сектора [1, 2, 3] повышает актуальность проведения подробных исследований эффективности различных форм поддержки в отраслях сельского хозяйства из федерального и региональных бюджетов с учетом региональной специфики. Разработка научно обоснованных рекомендаций по результатам исследований позволит исключить наметившуюся в последнее время непоследовательность изменений правил предоставления государственной поддержки, снижающих ее результативность при увеличении объемов финансирования. Недостатком действующей методики оценки поддержки является то, что эффективность форм и отдельных мероприятий оценивается по результатам хозяйств, реализовавших проекты модернизации и получающих субсидии. Однако за рамками оценки оказываются хозяйства, не получившие поддержку. Оценка эффективности мероприятий поддержки должна учитывать показатели «степень охвата мероприятия совокупностью предприятий отрасли» и равномерность распределения поддержки по регионам и хозяйствам.

Формы государственной поддержки, механизм которых основывается на их распределении в режиме «ручного управления», на конкурсной основе, когда ими могут воспользоваться лишь немногие субъекты хозяйственной деятельности, способствуют перераспределению усилий участников отрасли с поиска эффективных способов освоения инноваций, снижения издержек и повышения качества продукции на поиск возможностей попасть в ограниченный «список» получателей субсидий, то есть с «поиска инновационной ренты» – на «поиск политической ренты» [4].

¹Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2018 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mcx.ru/upload/iblock/61d/61d430039b8863186a4fbb1f60fab1c6.pdf> (дата обращения: 01.11.2019).

Экспертное и научное сообщество сходятся во мнении о неэффективности поддержки инновационно-инвестиционного развития отраслей АПК из федерального бюджета [3, 5, 6, 7, 8], поиски изменений ведутся хаотично, без необходимой научной проработки. Сведения из научных исследований, публикаций в СМИ содержат разрозненные данные о темпах роста или снижения закупки техники по отдельным мероприятиям государственной поддержки [8, 9], а также необоснованные рекомендации увеличения объемов финансирования мероприятий без какой-нибудь оценки их эффективности [10, 11]. Эффективность мероприятий поддержки оценивается по реализованным проектам модернизации [2, 8], т. е. среди получателей субсидий, однако, за рамками оценки оказываются предприятия, не получившие поддержку, и соответственно эффективность мероприятий поддержки должна быть скорректирована на показатель «степень охвата мероприятия совокупностью предприятий отрасли».

Цель исследований – провести анализ состояния, процесса, источников технического обновления парка сельскохозяйственной техники. Оценка влияния на темпы технологического развития форм поддержки позволит выделить наиболее эффективные направления технической модернизации и скорректировать механизм инновационно-инвестиционного развития отраслей АПК, повышая его результативность и эффективность.

Материал и методы. Основные методы исследования – анализ статистических данных, логических обобщений. Сопоставление процессов и выявление связей проводилось графическим методом. Информационной базой для анализа стали данные, публикуемые в Национальном докладе о ходе и результатах реализации Государственной программы², протоколов заседания Комиссии по отбору инвестиционных проектов³, перечней заемщиков, претендующих на получение льготных

краткосрочных и льготных инвестиционных кредитов, публикуемые на сайте Министерства сельского хозяйства России, а также сведения об использовании бюджетных средств в Ленинградской области за 2013-2018 гг.

Результаты и их обсуждение. Молочное скотоводство является отраслью аграрного производства, от которой во многом зависит устойчивость и равномерность развития сельских территорий на Северо-Западе и Европейском Северо-Востоке, Северном Нечерноземье России [12]. Однако основными действующими формами государственной поддержки инновационно-инвестиционного процесса в молочном животноводстве – льготными инвестиционными кредитами и САРЕХ, могут воспользоваться в основном крупнейшие производители, расположенные в регионах с высоким рентным потенциалом, где существуют объективные предпосылки экономически эффективно реализовывать проекты со значительным поголовьем коров на одной производственной площадке (1500-5000 тыс. голов). Конкурсное распределение субсидий на возмещение части затрат на строительство и модернизацию молочных комплексов приводит к значительным диспропорциям между производителями молока и регионами (рис. 1).

По данным Национального доклада, в 2018 г. в России было введено 164 новых объекта в молочном скотоводстве с объемом производства молока 290 тыс. тонн, что составляет 0,9 % от валового производства молока⁴. На основе данной пропорции можно сделать вывод, что на 61 проекте, отобранном к финансированию в 2018 г. по САРЕХ, произведено за год 106 тыс. т молока, или 0,3 % к объему его валового производства в 2018 г. Сложившиеся темпы ввода в производство новых животноводческих объектов способны лишь компенсировать снижение производства молока в хозяйствах населения, составившее в 2018 г. – 220,5 тыс. т.⁵

²Там же.

³Протокол заседания Комиссии по отбору инвестиционных проектов, направленных на создание и (или) модернизацию объектов АПК 17 декабря 2018 г. №ЕФ-17-48 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mcx.ru/upload/iblock/7cb/7cb73133881368cfd0f5128e5f8eb3e7.pdf> (дата обращения: 10.01.2020); Протокол от 5 декабря 2019 г. № ДП-17/291 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mcx.ru/upload/iblock/672/672f7f768661e5c96d7a10ff9ea96094.pdf> (дата обращения: 10.01.2020).

⁴Национальный доклад [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mcx.ru/upload/iblock/61d/61d430039b8863186a4fbb1f60fab1c6.pdf> (дата обращения: 01.11.2019).

⁵Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.fedstat.ru> (дата обращения: 01.11.2019).

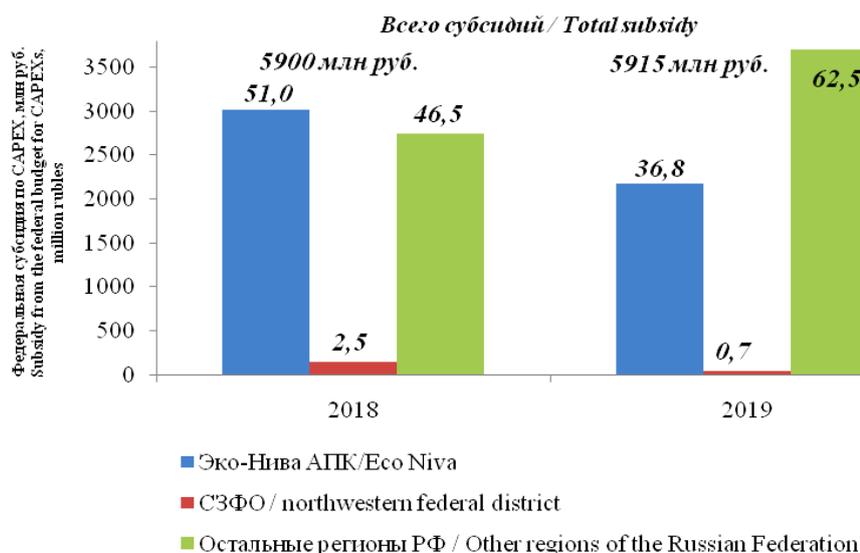


Рис. 1. Распределение субсидий на возмещение части затрат на строительство и модернизацию молочных комплексов в 2018 и 2019 гг.⁶, % /

Fig. 1. Distribution of subsidies for the compensation of part of the costs of construction and modernization of dairy complexes in 2018 and 2019⁶, %

Молочное скотоводство является отраслью, конкурирующей за ресурсы, в том числе и за средства государственной поддержки, с другими, более индустриальными отраслями АПК (рис. 2). Доля молочного скотоводства в субсидиях по льготным инвестиционным кредитам в 2017 г. составляла 17 %, в 2018 г. —

21 %, в 2019 г. снизилась до 18 %. В 2020 г. предусмотрено также снижение до 10 %. На строительство, реконструкцию и модернизацию молочных ферм в 2018 году приходилось только 40 % (рис. 3), т. е. всего 8 % от общей суммы на льготное инвестиционное кредитование всех отраслей аграрного сектора.

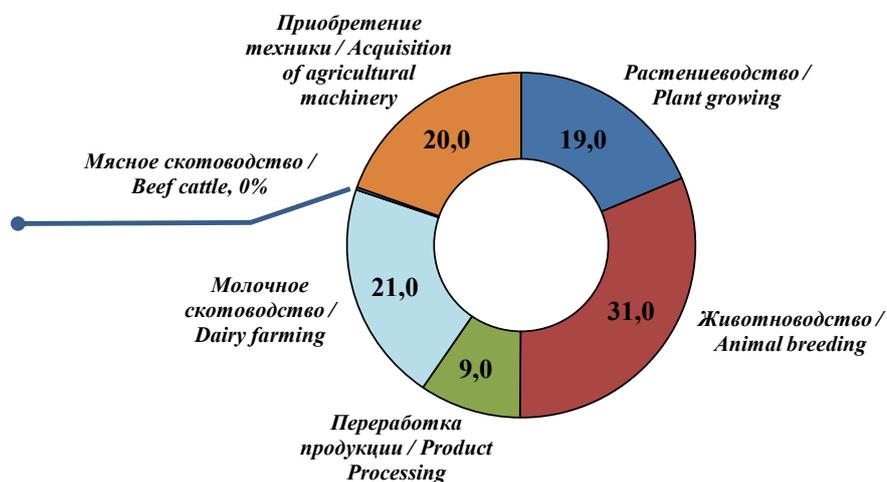


Рис. 2. Структура субсидий по льготным инвестиционным кредитам в России в 2018 г., %⁷ /

Fig. 2. The structure of subsidies for preferential investment loans in Russia in 2018, %⁷

⁶Протокол от 17 декабря 2018 г. №ЕФ-17-48 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mcx.ru/upload/iblock/7cb/7cb73133881368cfd0f5128e5f8eb3e7.pdf> (дата обращения: 10.01.2020); Протокол от 5 декабря 2019 г. № ДП-17/291 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mcx.ru/upload/iblock/672/672f7f768661e5c96d7a10ff9ea96094.pdf> (дата обращения: 10.01.2020).

⁷Перечень заемщиков, претендующих на получение льготных краткосрочных и льготных инвестиционных кредитов, по которым Минсельхозом России принято положительное решение о включении в реестр заемщиков с 1 февраля 2018 г. по 18 декабря 2018 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mcx.ru/activity/state-support/measures/preferential-credit/info-plan-lgotnogo-kreditovaniya-tekushchiy-ostatok-subsidii-perechen-odobrennykh-zayavok-maksimalnyy-raz/> (дата обращения: 01.11.2019).

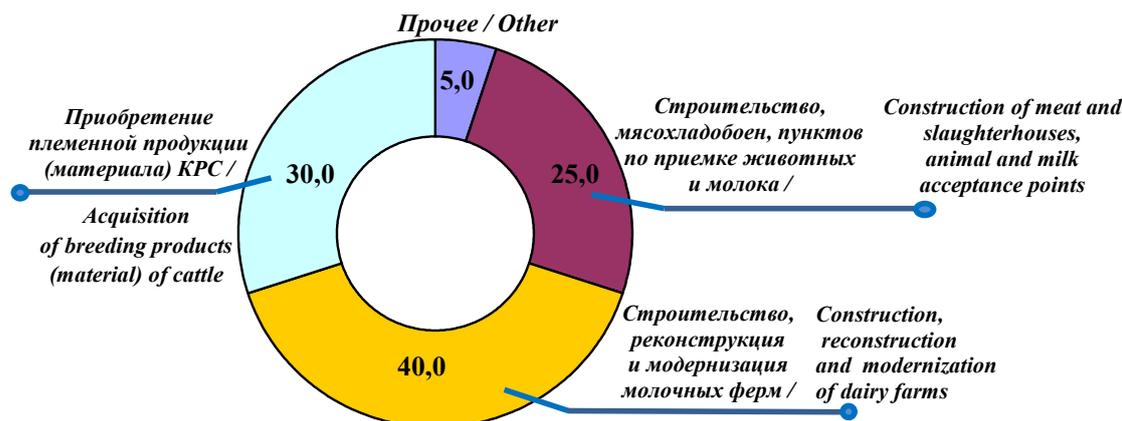


Рис. 3. Структура льготных инвестиционных кредитов по направлению «молочное скотоводство» в России в 2018 г., %⁸ /

Fig. 3. The structure of preferential investment loans in the direction of “dairy cattle breeding” in Russia in 2018, %⁸

Предполагается не только относительное снижение доли молочного скотоводства в общем объеме льготных инвестиционных кредитов до 10 %, но и абсолютное снижение объема льготного субсидирования молочного скотоводства в 2020 г. (на 4 % относительно уровня 2019 г.), в то время как необходимы дополнительные объемы финансирования данной формы поддержки для коренной технологической модернизации отрасли. Доля новых инвестиционных кредитов составила в 2019 г. всего 7 % от общей суммы льготных кредитов на молочное скотоводство и будет снижаться в 2020 г. и последующие годы из-за роста объема ранее взятых кредитных обязательств в 2017-2019 гг.⁹ Поэтому, несмотря на значительные объемы финансирования по льготным кредитам и САРЕХ, ограниченное количество реализуемых проектов в молочном скотоводстве не позволяет увеличивать объемы производства необходимыми темпами для решения задач Продовольственной безопасности с учетом уменьшения объемов производства молока «выходящими» из отрасли хозяйствами-аутсайдерами и личными подсобными хозяйствами.

Важнейшей составляющей технологической модернизации аграрного производства является обновление парка сельскохозяйственной техники. Основными формами поддержки данного направления являются регио-

нальные программы и институты развития (АО «Росагролизинг» и АО «Россельхозбанк»), субсидии производителям техники на возмещение недополученных доходов в связи с реализацией техники сельскохозяйственным товаропроизводителям со скидкой в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1432.

Перечисленные направления поддержки почти полностью обеспечили приобретение комбайнов (рис. 4), в основном в рамках программы поддержки производителей техники, большая доля средств которой в течение ряда лет достается заводу «Ростсельмаш».

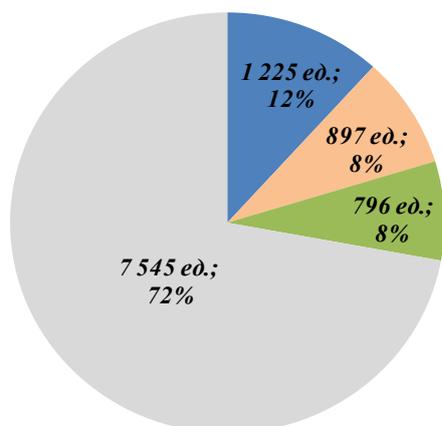
В приобретении тракторов картина иная: господдержка производителей техники оказывает незначительное влияние – 12 %. Большая часть тракторов – 72 % приобретаются в том числе за счет региональных программ по субсидированию части затрат на приобретение техники, а также кредитов, выданных кредитными организациями помимо АО «Россельхозбанк».

В 2018 году в 63 субъектах Российской Федерации действовали региональные программы, предусматривавшие компенсацию части затрат на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования с минимальными ограничениями по стране их происхождения, с общим объемом финансирования из региональных бюджетов 11,3 млрд рублей (рис. 5).

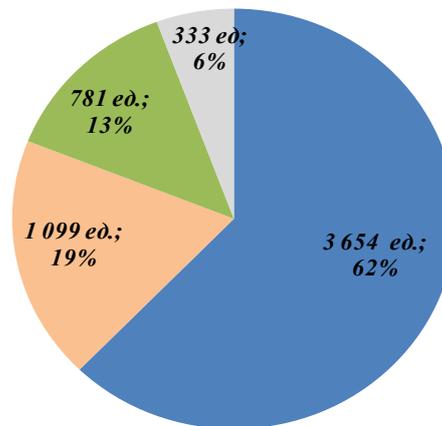
⁸Презентация Анатолия Куценко «По вопросу реализации механизма льготного кредитования МФХ в 2018 году» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mcx.ru/upload/iblock/121/1215db2914dbe070ea2426a2af26605c.pdf> (дата обращения: 01.11.2019).

⁹План льготного кредитования заемщиков на 2020 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mcx.ru/upload/iblock/52b/52b2f4014ba0178a10ac985170cfbdc1.pdf> (дата обращения: 10.01.2020).

Тракторы приобретено всего 10463 ед. /
Tractors purchased in total 10463 units



Комбайны. Приобретено всего 5867 ед. /
Harvesters. Purchased a total of 5867 units



- Программа поддержки производителей техники / Manufacturers Support Program
- Поставки Росагролизинг / Supplies Rosagroleasing
- Кредиты РСХБ на приобретение техники / Agricultural Bank loans for purchase of agricultural machinery
- Другие источники / Other sources

Рис. 4. Количество и доля основных видов техники, приобретенных в АПК России с различными формами государственной поддержки в 2018 г.,¹⁰ /

Fig. 4. The number and proportion of the main types of equipment purchased in the agro-industrial complex of Russia with various forms of state support in 2018,¹⁰

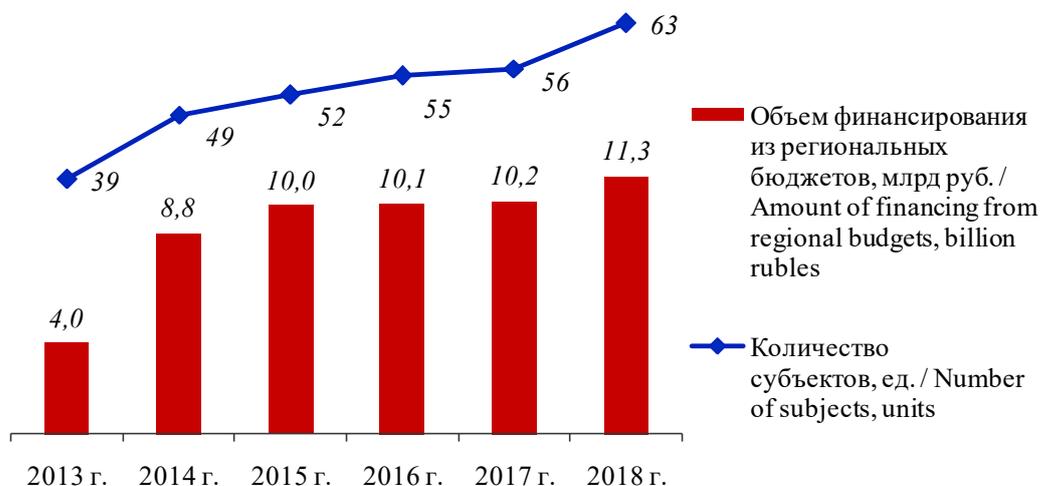


Рис. 5. Объемы финансирования и количество субъектов РФ, реализующих региональные программы субсидирования части затрат на приобретение техники и технологий¹¹ /

Fig. 5. Volumes of financing and the number of subjects of the Russian Federation implementing regional programs of subsidizing part of the cost for purchase of equipment and technologies¹¹

Количество субъектов и объем финансирования ежегодно растут, что свидетельствует о высокой эффективности прямых инструментов поддержки, оказывающих существенное

влияние на темпы обновления техники, а также косвенно говорит о низкой степени доступности федеральных инструментов поддержки технической и технологической модернизации.

¹⁰Национальный доклад ... [Электронный ресурс]. Режим доступа:

http://mex.ru/upload/iblock/61d/61d430039_b8863186a4fbb1f60fab1c6.pdf (дата обращения: 01.11.2019).

¹¹Там же.

Если экстраполировать параметры региональной программы Ленинградской области, где объем субсидий 377 млн руб. в 2018 г. позволил сельскохозяйственным товаропроизводителям приобрести при региональной поддержке 400 единиц техники, из них 99 тракторов, то объем приобретения тракторов в 63 субъектах РФ мог составить 3 тыс. ед., или 29 % от общего количества поставленных в 2018 г. аграрным производителям тракторов.

Льготные кредиты на приобретение техники предоставляются на покупку отечественной техники по утвержденному списку, а также иностранных моделей, не имеющих отечественных аналогов. В 2017 г. сельхозпроизводители за счет льготных кредитов приобрели более 8,6 тыс. ед. сельскохозяйственной техники, в том числе 1268 тракторов, 882 комбайна, 5101 единицу оборудования [13]. Если предположить, что объемы приобретения тракторов за счет льготных кредитов в 2018 г. не ниже предыдущего периода, то они составили бы около 12 % в общем количестве приобретенных тракторов сельхозпредприятиями.

Таким образом, долю приобретенных тракторов сельскохозяйственными организациями в 2018 г. за счет поддержки можно оценить в пределах 65-70 %, которая могла бы быть больше, если бы не ряд ограничений, в том числе по стране-производителю техники. Оставшееся количество тракторов приобретено за счет собственных средств сельскохозяйственных организаций, в том числе с привлечением кредитов по коммерческой ставке.

Программа поддержки производителей техники по поручению Премьер-министра в конце 2019 года была сохранена на ближайшие три года (2020-2022 гг.) с объемом финансирования 8 млрд рублей в год. По мнению президента ассоциации «Роспецмаш», данные объемы недостаточны для сохранения скидки аграриям 15 %. За годы реализации программы (2013-2018 гг.) предприятия сельхозмашиностроения получили 44 млрд руб. субсидий на поддержание скидки с цены для сельхозтоваропроизводителей, однако действующие механизмы контроля издержек производителей несовершенны, что тормозит рост спроса на технику по данной программе.

С 2020 года начинает действовать новый механизм господдержки через субсидирование

лизинговых операций. Опыт субсидирования банков, предоставляющих аграрному сектору льготные кредиты, Министерство сельского хозяйства РФ предлагает распространить на «Росагролизинг», предоставляя компании субсидию, компенсирующую недополученные доходы от заключения сделок на льготных условиях (по ставке не более 5 %).

Таким образом, современная система поддержки инновационно-инвестиционного процесса в аграрной сфере базируется на непрямых формах поддержки сельхозпроизводителей, т. е. на компенсации недополученных доходов производителей техники и отобранных государством финансовых структур, лизинговых и кредитных компаний. В то же время, анализ результатов региональной поддержки непосредственно сельхозпроизводителей, реализуемой в 62 регионах России, в форме компенсации части затрат на приобретение техники и оборудования с высокой инновационной составляющей, доказывает более высокую результативность и эффективность прямых инструментов поддержки. Данная форма поддержки позволяет повысить темпы модернизации отраслей аграрного сектора, обеспечить прозрачность контроля при широком охвате производителей вне зависимости от форм собственности и размеров предприятий. Минимальные ограничения по стране-производителю, в отличие от субсидирования отечественных машиностроителей, обеспечивают высокие темпы обновления парка высокопроизводительными и ресурсосберегающими видами техники и оборудования. Например, в Ленинградской области, при уровне софинансирования затрат из регионального бюджета 25-30 % общий объем инвестиций за 2013-2018 гг. составил 7,8 млрд руб., из них 74 % было направлено на модернизацию кормопроизводства – на сегодня критического фактора в производственно-хозяйственной цепочке производства молока в регионе. Всего было приобретено 3437 ед. техники, из них 674 трактора, 186 комбайнов¹². В 2012 г. каждый третий комбайн, трактор или сельхозмашина в Ленинградской области были приобретены с участием региональной поддержки, в 2014 г. – больше половины, с 2016 г. – более 80 %.

¹²Господдержка. Сведения об использовании бюджетных средств в 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 гг. Сайт Комитета по АПК и РХК Ленинградской области [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://agroprom.lenobl.ru/gos/fin/fin2011/analisisinfo> (дата обращения: 01.11.2019).

Так, в 2018 г. сельхозпроизводителями Ленинградской области было приобретено 118 тракторов, в том числе 99 за счет прямых региональных субсидий, 10 зерноуборочных и 20 кормоуборочных комбайнов на 100 % за счет региональной поддержки. Доля импортной техники, приобретенной в 2018 г., составила в среднем 61 %, в частности тракторов – 59 %, зерноуборочных комбайнов – 50 %, кормоуборочных – 91 %.

Исторически активность регионов Северо-Запада России в приобретении техники по лизингу низкая, их доля в общероссийских объемах не превышает 2,0-2,5 %¹³. Например, доля Ленинградской области в общем объеме приобретения техники по лизингу в Российской Федерации не превышает 0,4 %, и составляет 15-25 единиц всех видов техники в год.

Воспользоваться новыми инструментами поддержки инновационно-инвестиционного развития сельскохозяйственным производителям на Северо-Западе России оказалось еще сложнее, чем ранее действующими. В 2018 г. сельхозпроизводителям с развитым молочным животноводством Ленинградской области было одобрено к финансированию только 3 льготных инвестиционных кредита и 6 льготных кредитов на приобретение техники¹⁴. В 2019 г. ситуация изменилась незначительно: в регионе было одобрено 5 инвестиционных кредитов на строительство и 9 кредитов на приобретение техники.

По направлению на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, а также на приобретение техники и оборудования (САРЕХ) за весь период реализации данной формы поддержки с 2017 г. было одобрено всего три проекта в молочном скотоводстве и два в овощеводстве защищенного грунта¹⁵.

Предприятия с развитым молочным скотоводством, осуществляющие технологическое обновление отрасли, оказывают основное влияние на развитие сельских территорий в Ленинградской области. Средние по размеру

молочного стада и многие относительно крупные (до 1500 коров) хозяйства в основном получают поддержку в форме прямых региональных субсидий на приобретение техники и оборудования, что создает им возможность реализовывать модели эволюционного развития, перманентной модернизации и поэтапного ввода новых мощностей. Анализ совокупности получателей субсидий показал, что 29 из 85 сельскохозяйственных организаций с развитым молочным животноводством, т. е. 34 %, в течение последних 10 лет не имели возможности получать субсидии по кредитам, но получали субсидии на технику. Охват данной формой поддержки сельскохозяйственных организаций, производящих молоко в регионе (всего 97 компаний), за период за 2013-2018 гг. составил 88 %. Приобретение новой техники, комплекса машин и оборудования с высокой инновационной составляющей позволило всем 85 получателям реализовать новые проекты. Из них ежегодно 3-4 года подряд воспользовались этой формой поддержки 65 % предприятий молочной специализации, что свидетельствует о низких административных и финансовых «барьерах входа» и широких возможностях воспользоваться данным видом субсидирования средним по размерам производства хозяйствам (рис. 6).

Субсидии по инвестиционным кредитам, в силу специфики инструмента поддержки – продолжительного срока льготного кредитования 5-8 лет, в некоторых случаях 10-15 лет, получает в основном ограниченный круг хозяйств, поэтому доля проектов, по которым перечислялись субсидии 3-4 года подряд составила 55 % (рис. 6). При этом 38 % предприятий молочной специализации в течение четырех лет не смогли воспользоваться данной формой поддержки инвестиционного процесса. Из 60 получателей субсидий по инвестиционным кредитам в молочном животноводстве в 2014-2016 г. только 5 смогли получить новые инвестиционные кредиты (рис. 7).

¹³ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс].

Режим доступа: <https://www.fedstat.ru> (дата обращения: 01.11.2019).

¹⁴ Перечень заемщиков ... [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<http://mex.ru/activity/state-support/asures/preferential-credit/info-plan-lgotnogo-kreditovaniya-tekushchiy-ostatok-subsidii-perechen-odobrennykh-zayavok-maksimalnyy-raz/> (дата обращения: 10.01.2020).

¹⁵ Протокол заседания Комиссии по отбору инвестиционных проектов, направленных на создание и (или) модернизацию объектов АПК 17 декабря 2018 г. №ЕФ-17-48 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mex.ru/upload/iblock/7cb/7cb73133881368cfd0f5128e5f8eb3e7.pdf> (дата обращения: 10.01.2020); Протокол от 5 декабря 2019 г. № ДП-17/291 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mex.ru/upload/iblock/672/672f7f768661e5c96d7a10ff9ea96094.pdf> (дата обращения: 10.01.2020).

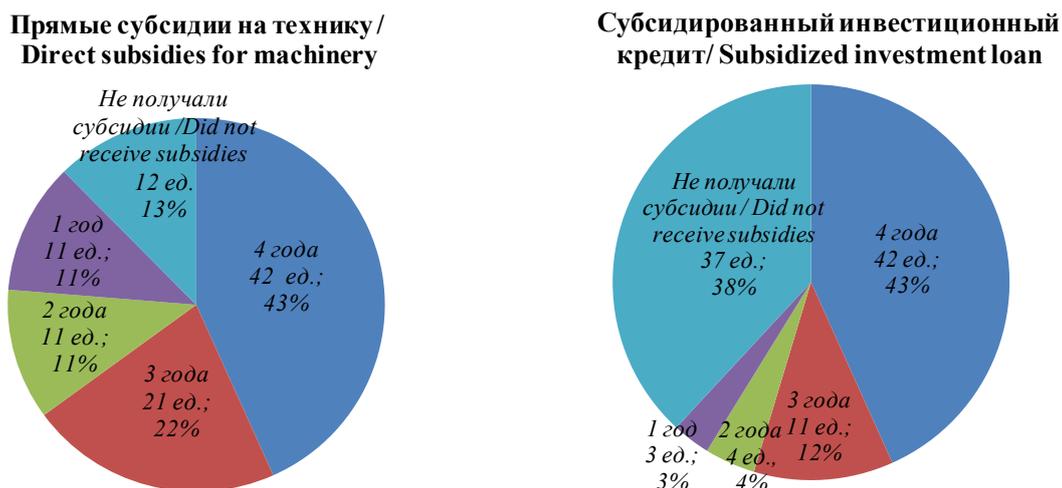


Рис. 6. Распределение прямых субсидий и субсидий по инвестиционным кредитам среди предприятий молочной специализации по годам пользования в Ленинградской области за 2013-2016 гг. Расчеты автора на основе источника¹⁶ /

Fig. 6. Distribution of direct subsidies and subsidies for investment loans among dairy enterprises by years of use in the Leningrad Region for 2013-2016. Author's calculations based on the source¹⁶

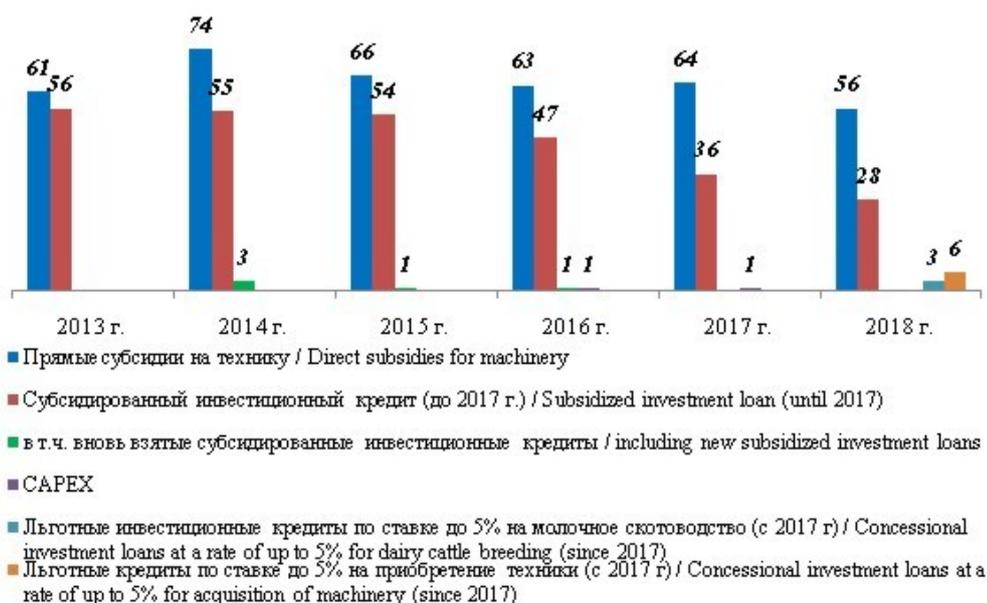


Рис. 7. Количество получателей основных форм поддержки технической и технологической модернизации среди предприятий молочной специализации в Ленинградской области в 2013-2018 гг., ед. Расчеты автора на основе источника¹⁷ /

Fig. 7. The number of recipients of the main forms of support for technical and technological modernization among dairy enterprises in the Leningrad Region in 2013-2018, units. Author's calculations based on the source¹⁷

Таким образом, субсидии по инвестиционным кредитам не обеспечивают поддержку непрерывного процесса модернизации большинству участников отрасли. Новые инструменты поддержки (льготные 5% кредиты, CAPEX), по сравнению с существовавшими ранее формами поддержки (субсидиро-

вание процентной ставки), являются еще более выборочными, что ограничивает возможности средних по размеру сельскохозяйственных товаропроизводителей воспользоваться государственной поддержкой инновационно-инвестиционного развития аграрного сектора.

¹⁶ Господдержка. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://agroprom.lenobl.ru/gos/fin/fin2011/analinfo> (дата обращения: 01.11.2019).

¹⁷ Там же.

Отрасль молочное животноводство образует множество сельскохозяйственных товаропроизводителей, рассредоточенных по территории регионов. Поэтому единичные проекты в молочном животноводстве не способны значительно увеличить объемы производства, восполнить объем производства «выходящих» из отрасли предприятий-аутсайдеров и обеспечить рост отраслевого предложения. Так, в 2018 г. 6 молочных хозяйств Ленинградской области осуществили проекты по модернизации производства, совокупный объем затрат которых составил 1,4 млрд руб. При этом объем производства молока в этих хозяйствах не превышает 8,5 % от валового производства молока в регионе.

На Северо-Западе и Европейском Северо-Востоке России, учитывая региональную специфику молочного скотоводства, большое количество самостоятельных средних по размеру производства хозяйств с высокопродуктивными стадами, в дополнение к инструменту прямых субсидий на приобретение техники, целесообразно использовать хорошо зарекомендовавшие себя формы поддержки модернизации действующих и строительства средних по размеру ферм, разработанные Правительством Московской области:

1) субсидирование капитальных затрат на строительство коровников (при условии ввода в эксплуатацию) в зависимости от поголовья – от 20 до 35 %;

2) реконструкция действующих молочно-товарных ферм – 50 % компенсация затрат на оборудование¹⁸.

Введение данных форм поддержки в молочном животноводстве в регионах Северного Нечерноземья позволит значительно ускорить модернизацию отрасли, повысить инвестиционную активность и эффективность реализации производственного потенциала средними по размеру самостоятельными хозяйствами. Существенный рост числа хозяйств, последовательно и эффективно осуществляющих поэтапную комплексную модернизацию молочного животноводства, будет способствовать ускорению темпов развития сельской местности.

Учитывая явные преимущества системы прямого субсидирования приобретения техники и оборудования сельскохозяйственными товаропроизводителями, вне зависимости от форм хозяйствования и размеров производства, целесообразно распространить данную форму поддержки и на федеральный уровень, так как она, как никакая другая, поддерживает производственно-экономическое развитие сельских территорий. Поддержка технологической модернизации повышает эффективность и других видов субсидий по таким направлениям, как производство продукции, несвязанная поддержка в растениеводстве, мелиорация, страхование в растениеводстве, поддержка производства семян, племенного дела и т. д., т. к. современные виды техники и оборудования, обладающие высокой инновационной составляющей, способствуют существенному росту производительности всех видов ресурсов.

Таким образом, компенсацию части затрат на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования широким кругом сельскохозяйственных товаропроизводителей из федерального бюджета целесообразно рассматривать как приоритетную форму поддержки, как эффективный инструмент организационно-экономического механизма инновационно-инвестиционного развития отраслей АПК.

Выводы. Структурообразующая роль молочного скотоводства на Северо-Западе России, как и во всем Северном Нечерноземье, наметившееся отставание молочной отрасли по темпам инвестиций и освоению инноваций, по сравнению с более индустриальными отраслями аграрного сектора, определяют необходимость совершенствования мер государственной поддержки инновационно-инвестиционного развития молочного животноводства.

Целесообразно значительно увеличить лимиты и зафиксировать долю выделяемых средств по льготным кредитам на отрасль молочного скотоводства в соответствии со стоящими перед отраслью задачами ускорения технологической модернизации. На 2020 г. на развитие молочного животноводства запланировано только 10 % от всех инвестиционных кредитов.

¹⁸Меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Московской области, 2019 г. Министерство сельского хозяйства продовольствия Московской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://invest.mosreg.ru/upload/media/default/0001/01/40dd7da0f283ec1e37ef2407c829effef4947be.pdf> (дата обращения: 11.01.2020).

Для устойчивого развития молочного скотоводства с относительно невысоким рентабельным потенциалом необходимо обеспечить более равномерное распределение лимитов льготных инвестиционных кредитов по регионам с учетом объемов производимого молока.

С целью повышения темпов технологической модернизации средних и небольших по объемам производителей и переработчиков молока необходима разработка форм поддержки на федеральном и региональном уровнях, минимизирующих потребность в «ручном управлении», в конкурсном

распределении средств на основе простой и работоспособной системы порядков и правил, расширяющих возможности «заявительного» участия сельскохозяйственных товаропроизводителей в программах поддержки. Субсидирование части затрат на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования сельскохозяйственными товаропроизводителями, вне зависимости от форм хозяйствования и размеров производства, целесообразно рассматривать как приоритетную форму поддержки на федеральном и региональном уровнях.

Список литературы

1. Узун В. Я., Шагайда Н. И. Оценка влияния институциональных и структурных изменений на развитие аграрного сектора России. Вопросы экономики. 2019;(4):39-58. DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-4-39-58>
2. Светлов Н. М., Янбых Р. Г., Логинова Д. А. О неоднородности эффектов господдержки сельского хозяйства. Вопросы экономики. 2019;(4):59-73. DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-4-59-73>
3. Эффективность льготного кредитования сельхозтоваропроизводителей агропромышленного комплекса (на основе опроса). М., 2019. 27 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://nifi.ru/images/FILES/Reports/Ligot_kreditovanie_opros.pdf (дата обращения: 15.01.2020).
4. Ойкен В. Основы национальной экономики. Пер. с нем. М.: Экономика, 1996. 351 с. Режим доступа: <https://mysocrat.com/book-card/17895-osnovy-nacionalnoj-ehkonomii/>
5. Ушачев И. Г., Серков А. Ф., Маслова В. В., Чекалин В. С. Актуальные направления совершенствования аграрной политики России. АПК: Экономика, управление. 2019;(3):4-16. DOI: <https://doi.org/10.33305/193-4>
6. Полухин А. А., Семёнова Е. И., Новоселов Э. А. Направления совершенствования организационно-экономического механизма материально-технического обеспечения отраслей животноводства в контексте импортозамещения на ресурсных рынках. Экономика сельского хозяйства России. 2018. (11): 79-83. DOI: <https://doi.org/10.32651/2070-0288-2018-11-79-83>
7. Дудник А. В., Неганова В. П., Корюкина Н. В. Современные проблемы совершенствования государственной поддержки АПК. Проблемы современной экономики. 2017;(1):197-202. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-sovshenstvovaniya-gosudarstvennoy-podderzhki-apk/viewer>
8. Нечаев В., Санду И., Михайлушкин П., Закарчевский О. Методика оценки инвестиций в технико-технологическую модернизацию сельскохозяйственного производства. АПК: Экономика, управление. 2019; (3): 47-55. DOI: <https://doi.org/10.33305/193-47>
9. Алексеев К. И., Новоселов Э. А., Порфиоров П. А. Кредитование приобретения сельскохозяйственной техники и оборудования для животноводства как мера поддержки технической и технологической модернизации отрасли. Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2018; (4): 59-70. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35252019>
10. Алексеев К. И., Новоселов Э. А. Государственная поддержка технической и технологической модернизации кормовой базы животноводства. Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2018. (2): 55-66. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35249479>
11. Исаева О. В. Техническая модернизация аграрного сектора России: современное состояние и пути обеспечения. Инновации в сельском хозяйстве. 2019. (2): 109-115. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38583654&>
12. Костяев А. И., Никонов А. Г. Развитие аграрного сектора и сельских территорий Северо-Запада в условиях политики импортозамещения. Молочнохозяйственный вестник. 2017;(4(28)):182-196. DOI: <https://doi.org/10.24411/2225-4269-2017-00059>

References

1. Uzun V. Ya., Shagayda N. I. *Otsenka vliyaniya institutsional'nykh i strukturnykh izmeneniy na razvitie agrarnogo sektora Rossii*. [Evaluation of the impact of institutional and structural changes on the development of the Russian agricultural sector]. *Voprosy ekonomiki*. 2019;(4):39-58. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-4-39-58>
2. Svetlov N. M., Yanbykh R. G., Loginova D. A. *O neodnorodnosti effektov gospodderzhki sel'skogo khozyaystva*. [On the diversity of the effects of the state support for agriculture]. *Voprosy ekonomiki*. 2019;(4):59-73. DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-4-59-73>

3. *Effektivnost' l'gotnogo kreditovaniya sel'khoztovaroproizvoditeley agropromyshlennogo kompleksa (na osnove oprosa)*. [Efficiency of preferential lending to agricultural producers of the agro-industrial complex (based on a survey)]. Moscow, 2019. 27 p.

Available at: https://nifi.ru/images/FILES/Reports/Ligot_kreditovanie_opros.pdf (accessed: 15.01.2020).

4. Oykен V. *Osnovy natsional'noy ekonomii*. [The foundations of the national economy]. *Per. s nem.* Moscow: *Ekonomika*, 1996. 351 p. URL: <https://mysocrat.com/book-card/17895-osnovy-nacionalnoj-ehkonomii/>

5. Ushachev I. G., Serkov A. F., Maslova V. V., Chekalin V. S. *Aktual'nye napravleniya sovershenstvovaniya agrarnoy politiki Rossii*. [Relevant directions of improvement of agrarian policy of Russia]. *APK: Ekonomika, upravlenie*. 2019; (3): 4-16. (Un Russ.). DOI: <https://doi.org/10.33305/193-4>

6. Polukhin A. A., Semenova E. I., Novoselov E. A. *Napravleniya sover-shenstvovaniya organizatsionno - ekonomicheskogo mekhanizma material'no-tekhnicheskogo obespecheniya otrasley zhivotnovodstva v kontekste importozameshcheniya na resursnykh rynkakh*. [The directions of improvement in organizational and economic mechanism of material support of the livestock production branches in the context of import substitution in the resource markets]. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii*. 2018. (11): 79-83. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.32651/2070-0288-2018-11-79-83>

7. Dudnik A. V., Neganova V. P., Koryukina N. V. *Sovremennyye problemy sovershenstvovaniya gosudarstvennoy podderzhki APK*. [Topical direction in the improvement of the state support to agro-industrial complex]. *Problemy sovremennoy ekonomiki = Problems of Modern Economics*. 2017;(1):197-202. Режим доступа: <https://cyber-leninka.ru/article/n/sovremennyye-problemy-sovershenstvovaniya-gosudarstvennoy-podderzhki-apk/viewer>

8. Nechaev V., Sandu I., Mikhaylushkin P., Zakarchevskiy O. *Metodika otsenki investitsiy v tekhniko-tehnologicheskuyu modernizatsiyu sel'skokho-zyaystvennogo proizvodstva*. [Technique of assessment of investments into technical and technological modernization of agricultural production]. *APK: Ekonomika, upravlenie*. 2019;(3): 47-55. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.33305/193-47>

9. Alekseev K. I., Novoselov E. A., Porfirov P. A. *Kreditovanie priobreteniya sel'skokhozyaystvennoy tekhniki i oborudovaniya dlya zhivot-novodstva kak mera podderzhki tekhnicheskoy i tekhnologicheskoy modernizatsii otrasli*. [Crediting the purchase of agricultural machinery and equipment for livestock as a measure to support the technical and technological modernization of the industry]. *Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaystve*. 2018;(4): 59-70. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35252019>

10. Alekseev K. I., Novoselov E. A. *Gosudarstvennaya podderzhka tekhnicheskoy i tekhnologicheskoy modernizatsii kormovoy bazy zhivotnovodstva*. [State support for technical and technological modernization of livestock feed resources]. *Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaystve*. 2018; (2): 55-66. (In Russ.). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35249479>

11. Isaeva O. V. *Tekhnicheskaya modernizatsiya agrarnogo sektora Rossii: sovremennoe sostoyanie i puti obespecheniya*. [Technical modernization of the agricultural sector in Russia: current state and ways to ensure]. *Innovatsii v sel'skom khozyaystve*. 2019. (2): 109-115. (In Russ.). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38583654&>

12. Kostyaev A. I., Nikonov A. G. *Razvitie agrarnogo sektora i sel'skikh territoriy Severo-Zapada v usloviyakh politiki importozameshcheniya*. [Development of the Agrarian Sector and Rural Areas of Northwest in the Conditions of Import Substitution Policy]. *Molochnokhozyaystvennyy vestnik*. 2017;(4(28)):182-196. DOI: <https://doi.org/10.24411/2225-4269-2017-00059>

Сведения об авторах

Суровцев Владимир Николаевич, кандидат экон. наук, ВРИО директора ФГБНУ «Северо-Западный научно-исследовательский институт экономики и организации сельского хозяйства», ш. Подбельского д. 7, Санкт-Петербург, Пушкин, Российская Федерация, 196608, e-mail: szniesh@gmail.com,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-1803-7963>, e-mail: vnsurovtsev@gmail.com

✉ **Паюрова Елена Николаевна**, кандидат экон. наук, научный сотрудник ФГБНУ «Северо-Западный научно-исследовательский институт экономики и организации сельского хозяйства», ш. Подбельского д. 7, Санкт-Петербург, Пушкин, Российская Федерация, 196608, e-mail: szniesh@gmail.com,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6756-5570>

Information about the authors

Vladimir N. Surovtsev, PhD in Economics, Acting Director, Northwest Research Institute Economy and Organization of Agriculture, highway Podbelsky d. 7, St. Petersburg, Pushkin, Russian Federation, 196608, e-mail: szniesh@gmail.com, **ORCID:** <http://orcid.org/0000-0003-1803-7963>, e-mail: vnsurovtsev@gmail.com

✉ **Elena N. Payurova**, PhD in Economics, researcher, Northwest Research Institute Economy and Organization of Agriculture, highway Podbelsky d. 7, St. Petersburg, Pushkin, Russian Federation, 196608, e-mail: szniesh@gmail.com, **ORCID:** <http://orcid.org/0000-0002-6756-5570>, e-mail: chasticova_lena@mail.ru

✉ – Для контактов / Corresponding author