### ОРИГИНАЛЬНЫЕ CTATЬИ/ORIGINAL SCIENTIFIC ARTICLES

## ЭКОНОМИКА / ECONOMY

https://doi.org/10.30766/2072-9081.2020.21.4.462-474 УДК 332.146.2: 332.142.4



# К вопросу о научных основах разработки стратегий развития сельских территорий

© 2020. A. И. Костяев<sup>⊠</sup>

ФГБУН «Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр Российской академии наук», Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье представлены результаты систематизации научных основ разработки стратегий развития сельских территорий. Осуществлено объединение в единое целое теории, методологии и методов решения данного вопроса. Приведена группировка научных аспектов стратегий в разрезе ключевых вопросов их разработки. Обоснован выбор парадигмы сельского развития. Применительно к развитию сельских территорий сформулирована сущность понятия «стратегия». В определении сущности стратегии отражены многофункциональность, цели и задачи, ресурсный потенциал и социально-экономическая среда развития сельских территорий. Установлены подходы к оценке условий и факторов эндогенного сельского развития. Для оценки внутренних и внешних факторов рекомендовано использовать SWOT-анализ, для внешних – PEST-анализ. Предложены методы целеполагания и оценки приоритетов при решении задач сельского развития. Целеполагание рекомендовано осуществлять на основе декомпозиции генеральной иели стратегии. Генеральная иель определена как переход сельских территорий от экзогенного к эндогенному пути развития при повышении конкурентоспособности сельской экономики и росте качества жизни сельского населения. Совокупность стратегических целей и задач в стратегии предложено направить на перестройку процесса развития сельских территорий с ориентации исключительно на доминирование внешней поддержки к максимально возможному использованию внутреннего потенциала. Определение приоритетов решения задач по достижению генеральной цели стратегии рекомендовано осуществлять методом экспертных оценок с использованием построенного «дерева целей». Механизм реализации стратегий в рамках парадигмы эндогенного развития сельских территорий предложено строить на широком использовании «сельских сетей». Сети в этом случае рассматриваются в качестве гибридной формы координации развития сельских территорий, лежащей между иерархией и рынком.

**Ключевые слова**: проблемы, цели, задачи, мероприятия, целеполагание, ресурсный потенциал, методы, парадигма, многофункциональность, регионы

*Благодарности:* работа выполнена при поддержке Минобрнауки РФ в рамках Государственного задания (тема № 00668-2014-0008).

Автор благодарит рецензентов за их вклад в экспертную оценку этой работы.

Конфликт интересов: автор заявил об отсутствии конфликта интересов.

**Для цитирования:** Костяев А. И. К вопросу о научных основах разработки стратегий развития сельских территорий. Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2020;21(4):462-474. DOI: <a href="https://doi.org/10.30766/2072-9081.2020.21.4.462-474">https://doi.org/10.30766/2072-9081.2020.21.4.462-474</a>

Поступила: 21.05 .2020 Принята к публикации: 03.07.2020 Опубликована онлайн: 24.08.2020

### On the scientific basis for developing rural development strategies

© 2020. Alexander I. Kostyaev 🖾

St. Petersburg Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russian Federation

The article presents the results of the systematization of the scientific foundations for developing rural development strategies. The theory, methodology and methods of solving this problem have been merged into a single whole. Grouping of the scientific aspects of strategies in the context of key issues of their development is given. The choice of the paradigm of rural development is justified. In relation to the development of rural territories, the essence of the concept of "strategy" is formulated. The definition of the essence of the strategy reflects multifunctionality, goals and objectives, resource potential and the socio-economic environment for the development of rural areas. The approaches to assessing the conditions and factors of endogenous rural development are established. To evaluate internal and external factors, it is recommended to use SWOT analysis, for external ones - PEST analysis. The methods of goal-setting and assessment of priorities in solving the problems of rural development are proposed. Targeting is recommended based on the decomposition of the general goal of the strategy. The general goal is defined as the transition of rural territories from an exogenous to an endogenous path of development while increasing the competitiveness of the rural economy and increasing the quality of life of the rural population. The set of strategic goals and objectives in the strategy is proposed to be directed to the restructuring of the development of rural areas with a focus solely on the dominance of external support to the maximum possible use of internal potential. It is recommended that prioritization of the solution of tasks to achieve the general goal of the strategy be carried out by the method of expert evaluations using the constructed "goal tree". It is proposed to build the mechanism for the implementation

of strategies within the framework of the paradigm of endogenous development of rural territories on the widespread use of "rural networks". Networks in this case are considered as a hybrid form of coordination of the development of rural areas lying between the hierarchy and the market.

**Keywords:** problems, goals, objectives; measures, goal-setting, resource potential, methods, paradigm, multifunctionality, regions

Acknowledgement: the research was carried out under the support of the Ministry of Science and Higher Education of the (theme No. 00668-2014-0008).

The author thanks the reviewers for their contribution to the peer review of this work.

Conflict of interest: the author stated that there was no conflict of interest.

For citation: Kostyaev A. I. On the scientific basis for developing rural development strategies. Agrarnaya nauka Evro-Severo-Vostoka = Agricultural Science Euro-North-East. 2020;21(4):462-474. (In Russ.). DOI: <a href="https://doi.org/10.30766/2072-9081.2020.21.4.462-474">https://doi.org/10.30766/2072-9081.2020.21.4.462-474</a>

Received: 20.05.2019 Accepted for publication: 03.07.2020 Published online: 24.08.2020

В настоящее время разработана и является действующей «Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года», утверждённая Распоряжением Правительства России от 2.02.2015 №151-р (Стратегия-2030). На уровне субъектов Федерации имеется «Стратегия устойчивого развития сельских территорий Псковской области до 2030 года», утверждённая распоряжением Администрации области от 31.10.2017 N 674-р. Наряду с этим, практически для всех регионов России разработаны стратегии их социально-экономического развития, научные основы подготовки которых в определенной мере (методология, принципы, методы и т. п.) представлены в «Методических рекомендациях ...», утвер-Минэкономразвития жденных приказом России от 23.03.2017 №132. Кроме этого, во многих субъектах Федерации разрабатывастратегии социально-экономического развития муниципальных образований, определенная научность которых обеспечивается благодаря принятым в регионах методикам. Такие методики имеются в Республике Башкортостан<sup>1</sup>, Красноярском крае<sup>2</sup>, Воронежской<sup>3</sup>, Свердловской<sup>4</sup>, Томской<sup>5</sup> областях и ряде других регионов страны.

В то же время общепринятых научных рекомендаций по разработке региональных и муниципальных стратегий развития сельских территорий в стране не существует. Имеющиеся методики для стратегий социально-экономического развития субъектов Федерации и муниципальных образований лишь частично могут использоваться для решения проблем сельского развития в долгосрочной перспективе. Задачи, стоящие в настоящее время перед органами управления регионов и субъектами местного самоуправления, вызывают необходимость создания научных основ разработки стратегий развития сельских территорий.

Публикации, посвящённые данной тематике, встречаются крайне редко, что связано, вероятно, с тем, что региональные стратегии сельского развития в массовом порядке до сих пор не разрабатывались. В той или иной степени данные вопросы представлены в работах [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13]. В публикациях [1, 2, 3, 4, 5] мы находим определение сущности понятия «стратегия». Важнейшие теоретико-методологические вопросы подготовки стратегий развития сельских территорий принципы её разработки рассмотрены в работах А. А. Ломакина и М. Ю. Федотовой [4], О. Ю. Савенковой [5], В. Н. Блохина [7] и др.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>Методические рекомендаций по разработке стратегий социально-экономического развития муниципальных районов (городских округов) Республики Башкортостан [Электронный ресурс].

Режим доступа: <a href="https://arhangel.bashkortostan.ru/documents/active/127400/">https://arhangel.bashkortostan.ru/documents/active/127400/</a> (дата обращения: 26.06.2020).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>Методические рекомендации по формированию стратегий социально-экономического развития городских округов и муниципальных районов Красноярского края на период до 2030 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <a href="http://www.bogotolcity.ru/upload/files/strategy/metod2030.pdf">http://www.bogotolcity.ru/upload/files/strategy/metod2030.pdf</a> (дата обращения: 26.06.2020).

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>Методические рекомендации по разработке стратегии социально-экономического развития муниципального района (городского округа) Воронежской области [Электронный ресурс].

Режим доступа: <a href="http://docs.cntd.ru/document/444891671">http://docs.cntd.ru/document/444891671</a> (дата обращения: 26.06.2020).

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup>Методические рекомендации по разработке (актуализации) стратегий социально-экономического развития муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области [Электронный ресурс].Режим доступа: <a href="https://shgo.midural.ru/uploads/208-IIII.pdf">https://shgo.midural.ru/uploads/208-IIII.pdf</a> (дата обращения: 26.06.2020)

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>Методические рекомендации по разработке стратегий социально-экономического развития муниципальных образований Томской области [Электронный ресурс].

Режим доступа: <a href="http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW091&n=89873#03801738839956439">http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW091&n=89873#03801738839956439</a> (дата обращения: 26.06.2020).

В большинстве публикаций представлены блок-схемы, этапы и алгоритмы разработки стратегий развития сельских территорий [1, 4, 8, 9]. Кроме того, научные аспекты стратегической значимости имеются в публикациях российских учёных, посвящённых решению тех или иных проблем развития сельских территорий, что косвенно тоже относится к исследуемому вопросу [10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18]. Значительное число публикаций, которые отражают результаты исследования научных основ развития сельских территорий, имеется в зарубежных изданиях [19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30].

Тем не менее, всё перечисленное выше выглядит весьма фрагментарно и требует научной систематизации.

**Цель исследования** — привести в систему научные основы разработки региональных стратегий развития сельских территорий, систематизировать в единое целое теорию, методологию и методы решения данного

вопроса применительно к предстоящей долгосрочной перспективе.

Материал и методы. Исследование базируется на использовании: 1. Наиболее значимых элементов философской методологии (всеобщих законов диалектики, категорий, имеющих общетеоретический характер, методов логики). 2. Общенаучных методологических подходов (системного, синергетического, организационного и т. д.). 3. Методов стратегического планирования и прогнозирования («Паттерн», «Дельфи», экспертных оценок, SWOT-анализа, PEST-анализа).

Результаты и их обсуждение. Исследование показывает, что научные аспекты стратегии развития сельских территорий охватывают широкий круг вопросов, без учета которых невозможно подготовить и реализовать на практике полноценный долгосрочный стратегический документ, рассчитанный на успех. Систематизация научных аспектов стратегии развития сельских территорий позволяет сгруппировать их в разрезе ключевых вопросов (табл. 1).

 $Tаблица\ 1$ — Научные аспекты стратегии развития сельских территорий /  $Table\ 1$ — Scientific aspects of rural development strategies

Ключевые вопросы в разработке стратегии / Key issues in strategy development	Научные аспекты / Scientific aspects
Выбор базовой парадигмы / Choosing a basic paradigm	Главные принципы. Движущая сила развития. Функции сельских территорий. Основные проблемы развития. Направленность развития / Main principles. Driving force of development. Functions of Rural Areas. The main problems of development. Development focus
Определение сущности понятия «стратегия» / The definition of the essence of the concept of "strategy"	Содержание и структура стратегии. Законы и закономерности развития / The content and structure of the strategy. Laws and patterns of development
Оценка условий и факторов / Assessment of conditions and factors	Ресурсный потенциал. Человеческий капитал. Социальный капитал. Сильные и слабые стороны развития. Ограничения и возможности / Resource potential. Human capital. Social capital. Strengths and weaknesses of development. Limitations and Opportunities
Целеполагание и оценка приоритетов / Goal setting and priority assessment	Построение системы целей и задач. Обоснование приоритетов развития / Building a system of goals and objectives. Justification of development priorities
Формирование механизма реализации стратегий / Formation of a mechanism for implementing strategies	Принципы реализации. Методы реализации. Мониторинг реализации / Implementation principles. Implementation methods. Implementation monitoring

Источник: разработка автора / Source: author's development

Ниже представлено последовательное рассмотрение научных аспектов стратегий развития сельских территорий в разрезе выделенных ключевых вопросов их разработки.

Выбор парадигмы. Парадигма, как методологическая основа принимаемых решений, в том числе в сфере стратегического планирования, определяет главные принципы разработки стратегии, основные решаемые проблемы, движущую силу и направленность развития сельских территорий, а также их функции.

К сожалению, в отечественных научных публикациях по рассматриваемой тематике отсутствует даже упоминание о парадигмах,

что весьма настораживает, так как стратегии, не базирующиеся на выработанной научным сообществом и общепринятой парадигме, являются недостаточно эффективными и целенаправленными, поскольку разрабатываются вне мейнстрима научной мысли в сфере сельского развития.

В странах ЕС с начала 90-х годов ведётся широкомасштабная дискуссия о парадигмах развития сельских территорий, в ходе которой предложена смена экзогенной модели сельского развития на эндогенную модель, в том числе в её нео-эндогенном варианте [11, с. 143]. Наши исследования [10, 11, 12 и др.] показывают, что в России до сих пор доминирует экзогенный подход к сельскому развитию, хотя постановка вопроса о необходимости его смены была представлена в публикациях более 10 лет тому назад [13].

Выбранная парадигма перспективного развития сельских территорий определяет и совокупность основных принципов разработки стратегии. В отечественных публикациях перечень таких принципов приводится без акцента на эндогенную парадигму.

Так А. А. Ломакин и М. Ю. Федотова предлагают использовать широкий спектр принципов для обеспечения перехода сельских территорий России к устойчивому развитию. В их число они включают:

- субсидиарность и комплиментарность; общественное участие;
- сбалансированность отношений между человеком, обществом и природой; дифференцированность государственной политики;
- сфокусированное развитие опорных сельских территорий;
- «преференции за реформы», т. е. селективную (грантовую) бюджетную поддержку местных и региональных инициатив развития сельских территорий;
- сбалансированное развитие всех представленных в сельской местности отраслей; ориентацию на конкретную пространственную и территориальную единицу;
- базирование развития на потенциале региона, местном населении, человеке;
- сопровождение деятельности местных целевых групп консультантами, экспертамимодераторами;
- сбалансированность социальных, экономических и экологических аспектов развития и др. [4, с. 34-36].

Среди принципов, предложенных А. А. Ломакиным и М. Ю. Федотовой, встре-

чаются, с точки зрения теории, весьма противоречивые. С одной стороны, часть из них отражает принципы теории поляризованного развития и экзогенного подхода в целом, а с другой — включает те, которые относятся к эндогенному развитию.

О. Ю. Савенкова [5, с. 98] выделяет принципы: устойчивость; многофункциональность; общественное участие и субсидиарность, а В. Н. Блохин [7] — самоуправляемость; поддержки фермерства и модернизации сельскохозяйственного производства; повышенный уровень занятости, стимулирование частной активности сельчан.

В Стратегии-2030 принципы рассмотрены в рамках государственной политики по обеспечению устойчивого развития сельских территорий, перечень которых весьма широк, а трактовка их слишком расширена.

Не все из приведенного выше перечня принципов можно причислить к данной категории, некоторые повторяют значение других, а часть важных принципов упущена, хотя их состав чрезмерно расширен.

Нами сделан вывод, что в перечень основных принципов разработки стратегий необходимо включить следующие: системность, синергизм, сбалансированность, приоритетность, неоднородность, локализацию, опору на местные ресурсы, открытость к внешней среде, инновационность, информационность, государственно-частное партнерство и др.

При этом главными принципами при переходе от экзогенного пути к эндогенному развитию сельских территорий являются: 1. Территориальность — фокус внимания переносится с отрасли (сектора) на территорию. 2. Инвестиционность — акцент вместо субсидий делается на инвестиции.

В качестве основной движущей силы в эндогенной парадигме выступают местная инициатива и предприимчивость, а в её неоэндогенном варианте плюс к тому — знания, человеческий и социальный капитал в рамках «сетей» предприятий, практических работников и учреждений, работающих в сельских районах [11].

Функции сельских территорий в рамках эндогенной парадигмы рассматриваются в расширенных рамках, включая в себя, кроме производственных функций, совокупность непроизводственных (социально-демографическую, контроля над территорией, сохранения ландшафтов и культурно-исторического наследия, рекреационную).

В качестве основных проблем при эндогенном пути развития выступают ограниченные возможности отдельных территорий и групп населения в экономической деятельности, а также неоднородность сельских районов по степени развития человеческого капитала и интеллектуальных активов, по возможностям привлечения университетов, других учебных и научных учреждений в качестве агентов развития.

Направление развития в рамках эндогенной парадигмы заключается в создании институционального потенциала, направленного на мобилизацию внутренних ресурсов и внешних факторов, действующих в регионе, в укреплении инфраструктуры и преодоление территориальной изоляции.

Определение сущности понятия «стратегии». Формирование методологического базиса любой научной разработки начинается с определения сущности основного понятия. В нашем случае таким понятием является «стратегия». От того насколько точно понятие отражает сущность явления, зависят результаты последующего научного поиска. В определение сущности понятия «стратегия» закладывается её содержание и структура, а также в общем виде находят своё отражение законы и закономерности развития данного явления.

Включение в состав стратегий сельского развития, по аналогии со стратегиями социально-экономического развития регионов России, всех разделов от стратегического анализа и оценки достигнутых целей развития до выбора механизмов реализации стратегии [1, с. 286-287], вряд ли является правомерным. Стратегии развития сельских территорий ориентируются на иные цели и задачи, чем в аналогичных разработках по социально-экономическому развитию регионов России. Если во втором случае цели и задачи должны быть сфокусированы на развитии экономики регионов в целом, то в первом – только сельских территорий.

Наряду с широким определением сущности стратегии развития сельских территорий встречается её более узкое толкование [2, 3, 4]. Авторы коллективной монографии под редакцией академика РАН В. М. Баутина понимают её как «представленное в документах отражение желаемого будущего состояния экономической и социальной структуры региона (цели) и способы использования имеющихся и реально возможных ресурсов для достижения этого» [2, с. 185-186]. Практически такое же определение дают учёные МГУ им. Н. П. Огарёва, понимая под стратегией «документально выраженное представление о желаемом

будущем состоянии территории, о системе мер и ресурсов, используемых для приближения этого будущего» [3, с. 89]. В монографии А. А. Ломакина и М. Ю. Федотовой встречается ещё более узкое толкование этого термина, где под стратегией понимаются «долгосрочные, наиболее принципиальные и важные цели и задачи социально-экономического развития сельской местности» [4, с. 39].

Представляется, что слишком узкое определение не позволяет в полном объеме раскрыть сущность понятия «стратегия».

Приведённые выше формулировки и собственная позиция автора позволяют определить стратегию как научно обоснованную систему долгосрочных целей и задач многофункционального развития сельской местности, формулируемых исходя из оценки ресурсного потенциала территории и её социально-экономической среды в рамках конкретной парадигмы.

С учетом зарубежного опыта и выводов, сделанных нами ранее, считаем, что стратегия развития сельских территорий должна быть ориентирована на переход от экзогенной парадигмы к эндогенной парадигме сельского развития в ее нео-эндогенном варианте.

Оценка условий и факторов. В связи с тем, что эндогенное развитие базируется на использовании локальных ресурсов с учетом влияния внешних условий и факторов, то необходимым является наиболее полная диагностика и оценка как ресурсного потенциала сельских территорий, так и особенностей взаимодействия их с внешней средой.

В первую очередь требуется диагностика и оценка земельных, лесных, водных, промысловых и местных минерально-сырьевых ресурсов, на основе которых могут реализовываться производственные функции сельских территорий.

Во-вторых, оцениваются ресурсы, лежащие в основе реализации непроизводственных функций сельских территорий: рекреационные ресурсы, особо охраняемые территории, объекты культурного наследия, природные и культурные ландшафты.

В-третьих, исследуется состояние человеческого и социального капитала, которые оцениваются с точки зрения их возможностей для реализации модели эндогенного развития сельских территорий. От состояния человеческого и социального капитала в полной мере зависит успех перехода сельских территорий от экзогенного к эндогенному пути развития. В отличие от ресурсов сельских территорий

естественного происхождения, управлять которыми через организацию процесса их воспроизводства весьма сложно, человеческий и социальный капитал может быть сформирован путем проведения обучающих тренингов. Методики для этого в настоящее время имеются.

Экспресс-анализ состояния социального капитала, как первая стадия диагностики, может быть проведен на основе изучения сайтов муниципальных районов и сельских поселений. Социальная активность местного населения, если она есть, фиксируется в новостях об участии жителей в художественной самодеятельности, спортивных состязаниях, мероприятиях по благоустройству, восстановлении церквей, ремонте клубов и другой общественно значимой деятельности. Исследования показывают, что в большинстве муниципальных образований общественная активность населения достаточно высока.

Оценка условий и факторов, в том числе ресурсов, осуществляется на основе установления сильных и слабых сторон, возможностей и угроз их использования в эндогенном развитии сельских территорий, в том числе с использованием SWOT-анализа.

Влияние внешних условий и факторов исследуется с помощью PEST-анализа. Оценивается степень влияния на эндогенное развитие сельских территорий со стороны политической,

экономической, социокультурной и технологической среды, а также вероятность возникновения позитивных и негативных событий. Особое внимание при этом уделяется анализу и оценке институциональной среды и системы субсидирования муниципальных образований, а также возможности влияния центральных мест и городов на развитие сельских территорий.

Целеполагание и оценка приоритетов. Генеральная цель долгосрочной стратегии может быть сформулирована как обеспечение перехода сельских территорий от экзогенного к эндогенному пути развития, направленному на повышение конкурентоспособности сельской экономики и рост качества жизни в сельской местности.

Формирование системы стратегических целей и задач, совокупность которых способна перестроить процесс развития сельских территорий с ориентации исключительно на доминирование внешней поддержки к максимально возможному использованию внутреннего потенциала, осуществляется методом декомпозиции генеральной цели. Основываясь на работах зарубежных ученых, посвящённых переходу к новой парадигме сельского развития [21, 22, 23, 24, 25, 26, 27], и с учётом собственных результатов исследования [12], нами определены стратегические цели І-го уровня (рис.).

### Генеральная цель / General purpose

Обеспечение перехода сельских территорий от экзогенного к эндогенному пути развития / Ensuring the transition of rural areas from an exogenous to an endogenous path of development

Цель 1. Определение миссии сельских территорий при эндогенном пути развития / Goal 1. Definition of the mission of rural areas with an endogenous path of development

Цель 3. Обоснование системы целей и задач развития сельских территорий, исходя из их долгосрочной миссии / Goal 3. Justification of the system of goals and objectives of rural development, based on their long-term mission

**Цель 5.** Обоснование механизма реализации стратегии /

**Goal 5.** Justification of the mechanism for implementing the strategy

**Цель 2.** Диагностика современного состояния и проблем развития сельских территорий с позиций перехода к эндогенной парадигме /

**Goal 2.** Diagnostics of the current state and problems of rural development from the standpoint of the transition to an endogenous paradigm

**Цель 4.** Определение значимости и приоритетов реализации стратегических целей и задач / **Goal 4.** Determination of the significance and priorities of the implementation of strategic goals and objectives

— — — — линии соподчиненности целей / line of command — — — — линии последовательности реализации целей / line of goals

Puc. Первый уровень системы целей («дерева целей») в обеспечении перехода сельских территорий от экзогенного к эндогенному пути развития /

 $\it Fig.$  The first level of the goal system («goal tree») in ensuring the transition of rural areas from an exogenous to an endogenous path of development

На рисунке показана не только иерархическая соподчинённость целей, но и последовательность их реализации. Реализация пяти целей первого уровня иерархии в полном объеме обеспечивает достижение генеральной цели, отвечая двум основным принципам декомпозиции: необходимости и достаточности. Аналогичным образом осуществляется декомпозиция каждой из целей І-го

уровня, затем II-го и так далее.

Не имея возможности представить в статье в полном объеме всю систему целей и задач, даем здесь лишь её фрагмент, ограничиваясь целями ІІІ-го уровня, последующая декомпозиция которых, в конечном счете, заканчивается системой задач, решение которых и должно обеспечить достижение генеральной цели (табл. 2).

Таблица 2 — Результаты декомпозиции генеральной цели «Обеспечение перехода сельских территорий от экзогенного к эндогенному пути развития» до III уровня «дерева целей» / Table 2 — Decomposition results of the general goal «Ensuring the transition of rural territories from the exogenous to the endogenous path of development" to level III of the «target tree»

Цели I-го уровня / Tier I Goals	Цели II уровня / Tier II Goals	Цели III уровня / Tier III Goals
1	2	3
сии сельских территорий при эндогенном пути развития / Definition of the mission of rural areas with an endogenous path of development	1.1. Исследование ресурсного потенциала территории на предмет многофункционального использования / Study of the resource potential of the territory for multifunctional use	1.1.1. Установление географического образа территорий / Establishing a geographical image of territories. 1.1.2. Определение имиджа территории и перспектив его формирования / Determining the image of the territory and the prospects for its formation. 1.1.3. Определение перспектив и направлений создания бренда территории / Identification of prospects and directions for creating a territory brand.
	1.2. Определение функций территории, исходя из её ресурсного потенциала / Determination of the functions of the territory, based on its resource potential	1.2.1. Определение функций международного и федерального значения / Definition of functions of international and federal significance. 1.2.2. Определение функций регионального значения / Definition of functions of regional significance. 1.2.3. Определение функций локального значения / Defining Local Value Functions.
2. Диагностика современного состояния и проблем развития сельских территорий с позиций перехода к эндогенной парадигме / Diagnosis of the current state and problems of rural development from the perspective of the transition to an endogenous paradigm	2.1. Проведение SWOT- анализа внутренней и внеш- ней среды / Conducting a SWOT analysis of the internal and external environment  2.2. Проведение PEST- анализа внешней среды / PEST analysis of the environ- ment	2.1.1. Определение сильных сторон / Identifying strengths. 2.1.2. Выявление слабых сторон / Identification of weaknesses. 2.1.3. Установление возможностей / Identification of the opportunities. 2.1.4. Выявление угроз / Threat identification. 2.2.1. Оценка степени и вероятности влияния политической среды / Assessment of the degree and probability of the influence of the political environment. 2.2.2. Оценка степени и вероятности влияния экономической среды / Assessment of the degree and probability of the impact of the economic environment. 2.2.3. Оценка степени и вероятности влияния социокультурной среды / Assessment of the degree and probability of the influence of the sociocultural environment. 2.2.4. Оценка степени и вероятности влияния технологической среды / Assessment of the degree and probability of the influence of the technological environment.
3. Обоснование системы целей и задач развития сельских территорий, исходя из их долгосрочной миссии /	3.1. Обеспечение выполнения территориями производственных функций / Ensuring the implementation of production functions by territories	3.1.1. Цели и задачи развития сельскохозяйственного производства / Goals and objectives of the development of agricultural production.

Продолжение табл. 2

		Продолжение табл. 2
1	2	3
Justification of the system of goals and objectives of rural development, based on their long-term mission		3.1.2. Цели и задачи развития лесохозяйственного производства / Goals and objectives of the development of forestry. 3.1.3. Цели и задачи развития альтернативных производств / Goals and objectives of the development of alternative industries.
	3.2. Обеспечение выполнения территориями непроизводственных функций / Ensuring the implementation of non-production functions by territories	3.2.1. Цели и задачи по выполнению социально- демографической функции / Goals and objectives for the implementation of the socio-demographic function. 3.2.2. Цели и задачи по выполнению функций по кон- тролю над территорией, сохранению ландшафтов и культурно-исторического наследия / Goals and objec- tives for the implementation of the functions of control over the territory, the preservation of landscapes and cul- tural and historical heritage. 3.2.3. Цели и задачи по выполнению рекреационной функции / Goals and objectives for the implementation of the recreational function.
4. Определение значимости и приоритетов реализации стратегических целей и задач / Determination of the significance and priorities of the implementation of strategic goals and objectives	4.1. Формирование экспертных комиссий по основным группам целей / Formation of expert commissions on the main groups of goals	4.1.1. Экспертные комиссии по группе производственных целей / Expert commissions on a group of production goals. 4.1.2. Экспертные комиссии по группе непроизводственных целей / Expert commissions for a group of non-production goals.
	4.2. Проведение экспертных оценок значимости целей и задач для достижения генеральной цели / Carrying out expert assessments of the significance of goals and objectives to achieve the general goal	4.2.1. Экспертная оценка производственных целей и задач / Expert assessment of production goals and objectives. 4.2.2. Экспертная оценка непроизводственных целей и задач / Expert assessment of non-production goals and objectives.
5. Обоснование механизма реализации стратегии / Justification of the mechanism for implementing the strategy	5.1. Формирование новой институциональной среды / Formation of a new institutional environment	5.1.1. Принятие новых институциональных норм по закреплению локальных ресурсов за местными сообществами / Adoption of new institutional norms for securing local resources for local communities. 5.1.2. Принятие новых институциональных норм по управлению локальными рынками / Adoption of new institutional standards for managing local markets. 5.1.3. Принятие новых институциональных норм по ускорению пространственного распространения инноваций / Adoption of new institutional standards to accelerate the spatial distribution of innovation.
	5.2. Создание сельских Web- сетей, ориентированных на эндогенное развитие / Creat- ing rural endogenous develop- ment Web networks	5.2.1. Обеспечение покрытия высокоскоростным мобильным интернетом всей сельской местности / Providing high-speed mobile Internet coverage throughout the countryside.  5.2.2. Подключение к Интернет-сети всех сельских населенных пунктов / Providing Internet connection for all rural settlements.  5.2.3. Создание глобальной сельской Web-сети, включающей всех акторов, заинтересованных в развитии сельских территорий / Creation of a global rural Web-network, including all actors interested in rural development.

Источник: разработка автора / Source: author's development

Построенное таким образом «дерево целей» далее используется для оценки приоритетов каждой цели в достижении соответствующей цели более высокого уровня и, в конечном счете, генеральной цели. Оценка ведётся на основе метода экспертных оценок [31, 32]. Для оценки приоритетов целей и задач формируются комиссии экспертов по направлениям с учетом их компетенции.

На каждом уровне относительно соответствующих вышестоящих целей эксперты выставляют оценки значимости целей данного уровня в долях единицы, исходя из правила, что их общая сумма должна быть равна единице:

$$\sum_{j=1}^{n} v_{j} = 1$$

где  $v_j$  — оценка значимости j-ой группы целей относительно вершины дерева целей;

j = 1, n – число целей в j-ой группе;

$$\sum_{i=1}^{m} q_{ij} = 1$$

где  $q_{ij}$  — оценка значимости i-ой цели в j-ой группе целей; i=1,m — число целей в j-ой группе.

Более полное включение в процесс развития сельских территорий местных ресурсов, осуществление институциональных преобразований и широкое использование Web-сетей способны дать несравненно больший экономический и социальный эффект, чем возрастающие объемы субсидирования ограниченного количества одних и тех же акторов.

Формирование механизма реализации стратегий. Механизм реализации стратегий в рамках парадигмы эндогенного развития сельских территорий может строиться на широком использовании «сельских сетей», представляющих собой коммуникационные структуры, благодаря которым информация передается через длинные цепочки отношений на значительные расстояния. Сети в этом случае выступают в качестве инструмента координации развития сельских территорий, исключающего неэффективность внешнего планирования и прогнозирования на основе иерархических систем управления и свободного рынка с его «провалами». Сети представляют собой пространства, в которых происходит обмен материальными и нематериальными потоками, разделение рисков, инвестиций и технологий.

Автономия и разделение рисков, обмен знаниями и информацией, с одной стороны, а также согласованность в установлении правил, с другой, позволяют сформировать сеть в качестве гибридной формы, лежащей между иерархией и рынком [28]. Глобальная сеть представляет собой совокупность сетей, которые связывают воедино различные социальнотехнологические, политические и экономические структуры управления [29]. В совокупность сетей могут входить агроэкологические, агропродовольственные, рекреационные, инновационные и иные сельские сети, объединяющие различных акторов (индивидов, социальных групп, организаций, институтов и др.) по соответствующим интересам. При этом акторы становятся участниками множества социально-технологических сетей со своей внутренней согласованностью и общими проектами, что в совокупности обеспечивает уникальное сочетание индивидуальных и совместных действий.

Сельские сети позволяют связывать воедино проблемы развития, которые являются внутренними по отношению к сельской местности, с проблемами и возможностями, которые являются внешними. В этом смысле термин «сеть» позволяет удерживать то, что «внутри» и то, что «снаружи» вместе в одной системе отсчета» [30, С. 417]. Успех в развитии сельских территорий при этом во многом зависит от того, насколько местные сети смогут быть мобилизованы для участия в глобальных процессах.

Как механизм реализации стратегии развития сельских территорий, сетевой подход выступает в качестве инструментов:

- сравнительного анализа, диагностики и оценки потенциала, степени неоднородности развития и уникальности различных сельских районов;
- оценки стратегий развития сельских территорий с точки зрения «рефлексивной территориализации», которая производит дифференциацию и позиционирование сельских районов в глобальных сетях [25];
- коммуникации, облегчающей движение информационных потоков и социальное взаимодействие;
- упорядочения, обеспечивающего установление общих когнитивных рамок для создания нового или подключения уже существующего локализованного социального капитала;

- распространения информации о ценностях, базе знаний, путях получения инноваций и примеров передового опыта;
- создания альтернативных цепочек поставок продуктов питания, сырья и сельских услуг, активизации существующей инфраструктуры и др.

Выводы. Реализуемые в настоящее время стратегии долгосрочного развития сельских территорий на федеральном, региональном и муниципальном уровнях не являются достаточным образом научно обоснованными. Имеющиеся научные публикации о стратегиях сельского развития немногочисленны, разнонаправленны, не систематизированы. Проведённое исследование позволило в определенной степени решить эти проблемы. В частности, систематизация научных аспектов стратегии развития сельских территорий выявила необходимость группировки их в разрезе ключевых вопросов, к которым были отнесены: выбор парадигмы сельского развития в обозримой перспективе, определение сущности понятия «стратегии», оценка условий и факторов, целеполагание и оценка приоритетов, формирование механизма реализации стратегий.

Изучение зарубежного опыта, содержание иностранных публикаций и результаты наших исследований указали на целесообразность принятия эндогенной парадигмы долгосрочного развития сельских территорий в её нео-эндогенном варианте.

Определение сущности понятия «стратегия», как методологического базиса научных основ её, требует учета содержания, структуры и отражения в общем виде законов и закономерностей данного явления.

Оценка условий и факторов эндогенного развития вызывает необходимость рассмотрения не только локальных ресурсов сельских территорий, но и степени влияния на сельское развитие политической, экономической, социокультурной и технологической внешней среды.

Целеполагание при разработке стратегии ориентирует на переход сельских территорий от существующего экзогенного к эндогенному пути развития, от доминирования субсидирования к максимально возможному использованию внутреннего потенциала территорий. Сконструированное в процессе целеполагания «дерево целей» может использоваться для определения с применением метода экспертных оценок, приоритетов в решении задач по переходу к целевой эндогенной модели сельского развития.

Механизм реализации стратегий в рамках эндогенной парадигмы, построенный на широком использовании «сельских сетей», следует принять в качестве инструмента координации развития сельских территорий, исключающего неэффективность внешнего планирования и прогнозирования, базирующихся на основе иерархических систем управления и свободного рынка с его «провалами».

Таким образом, изложенное выше, в совокупности, позволило привести в систему научные аспекты разработки региональных стратегий развития сельских территорий.

### Список литературы

- 1. Агибалов А. В., Клейменов Д. С., Орехов А. А. Методология разработки стратегии развития сельских территорий: инновационный подход. Международный сельскохозяйственный журнал. 2019;(4):279-289. DOI: <a href="https://doi.org/10.24411/2588-0209-2019-10105">https://doi.org/10.24411/2588-0209-2019-10105</a>
- 2. Андреева Н. П., Ивашов Д. Н., Козлов В. В., Новоселов А. Л., Мерзлов А. В., Чепурных Н. В., Черников В. А. Устойчивое развитие сельских территорий: вопросы стратегии и тактики: монография. Под ред. В. М. Баутина, Д. Н. Ивашова. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2004. 312 с.
- 3. Модернизация механизма устойчивого развития сельских территорий: монография. Под общей ред. Е. Г. Коваленко. М.: Издательский дом Академии Естествознания, 2014. 166 с.
- 4. Ломакин А. А., Федотова М. Ю. Устойчивое развитие сельских территорий как направление стратегии их функционирования: монография. Пенза: РИО ПГСХА, 2013. 200 с.
- 5. Савенкова О. Ю. Стратегия социально-ориентированного развития сельских территорий. Липецк: «Липецк-Плюс», 2015. 244 с.
- 6. Сулейменов Ж. Ж., Раимбеков С. Г. Теория формирования стратегии устойчивого развития сельских территорий. Исследования, результаты. 2011;(1):255-259. Режим доступа: https://izdenister.kaznau.kz/files/parts/2011 1/2011 1 75.pdf
- 7. Блохин В. Н. Значение стратегии устойчивого развития в социально-экономической динамике сельских территорий. Экономические исследования и разработки. 2016;(1):62-70. Режим доступа: <a href="https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26719397">https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26719397</a>

- 8. Тимофеева Н. С. Стратегическое планирование как важнейший элемент менеджмента устойчивого развития сельских территорий. Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: политические, социологические и экономические науки. 2019;4(1):143-148.
- DOI: https://doi.org/10.21603/2500-3372-2019-4-1-143-148
- 9. Шевченко В., Белоусов В., Белоусов А. Организация планирования социального развития сельских территорий. АПК: экономика, управление. 2004;(4):56-66.
- 10. Костяев А. И. Парадигмы и концепции развития сельских территорий. Российский электронный научный журнал. 2018;3(29):7-35. DOI: <a href="https://doi.org/10.31563/2308-9644-2018-29-3-7-35">https://doi.org/10.31563/2308-9644-2018-29-3-7-35</a>
- 11. Костяев А. И. Концептуальные подходы к развитию сельских территорий с учётом европейского опыта. Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2018; 6 (67): 141-148.
- DOI: https://doi.org/10.30766/2072-9081.2018.67.6.141-148
- 12. Костяев А. И. К вопросу о парадигме развития сельских территорий. Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2018;(6):3-12.
- Режим доступа: <a href="https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36816778">https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36816778</a>
- 13. Калугина 3. И., Фадеева О. П. Новая парадигма сельского развития. Мир России. 2009;18(2):34-49. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15615969
- 14. Петриков А. В. Обеспечить устойчивое развитие сельских территорий. АПК: экономика, управление. 2005;(6):13-19.
- 15. Мерзлов А. В. Переход к устойчивому развитию сельских территорий: теория, методология и практика. М.: Изд-во ИГ РАН, 2006. 308 с.
- 16. Меренкова И. Н., Попов Д. И., Новикова И. И., Перцев В. Н. Модели устойчивого развития сельских территорий района. Воронеж: Изд-во ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2011. 49 с.
- 17. Бондаренко Л. В. Сельские территории: состояние и регулирование. АПК: экономика, управление. 2014;(1):69-79.
- 18. Чепурных Н. В., Мерзлов А. В. Социально-экономические факторы развития сельских территорий. Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: экономика и экологический менеджмент. 2017;(4):92-101. DOI: https://doi.org/10.17586/2310-1172-2017-10-4-92-101
- 19. Элинор Остром. Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности. Пер. с англ. М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010. 447 с. Режим доступа: <a href="https://istina.net.ua/vlogenia/elinor%20ostrom.pdf">https://istina.net.ua/vlogenia/elinor%20ostrom.pdf</a>
- 20. Murdoch J., Pratt A. C. Rural studies, Modernism, Postmodernism and the «Post rural». Journal of Rural Studies. 1993;9(4):411-427. DOI: https://doi.org/10.1016/0743-0167(93)90053-M
- 21. Ploeg J. D., Dijk G. (eds.). Beyond modernization. The impact of endogenous rural development. Assen: Van Gorcum, 1995. 297 p.
- 22. Lowe P., Murdoch J., Ward N. Beyond endogenous and exogenous models: Networks in rural development, in J. D. van der Ploeg and G van Dijk (eds.) Beyond Modernisation: the Impact of Endogenous Rural Development. Van Gorcum: Assen, 1995. 296 p.
- 23. Мантино Ф. Сельское развитие в Европе: Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней. Пер. с итал. ФАО. Business Media of the Sole 24 Ore, 2010. 272 с.
- 24. Ward N., Atterton J., Kim T. Y., Lowe P., Phillipson J., Thompson N. Universities, the Knowledge Economy and 'Neo-Endogenous Rural Development'. Centre for Rural Economy Discussion Paper Series. 2005;(1):1-15.
- 25. Ploeg J. D., Marsden T. Unfolding Webs: The Dynamics of Regional Rural De-velopment. Assen, the Netherlands: Van Gorcum, 2008. 262 p.
- 26. Mantino F. La riforma delle Politiche di sviluppo rurale 2014-2020. Agriregionieuropa. 2013;9 (32):47. URL: <a href="https://agriregionieuropa.univpm.it/it/content/article/31/32/la-programmazione-dello-sviluppo-rurale-2014-2020-il-position-paper-e-laccordo">https://agriregionieuropa.univpm.it/it/content/article/31/32/la-programmazione-dello-sviluppo-rurale-2014-2020-il-position-paper-e-laccordo</a>
- 27. Guinjoan E., Badia A., Tulla A. F. The new Paradigm of Rural Develop-ment. Territorial Con-Siderations and Reconceptualization using The "Rural Web". Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles. 2016;(71):495-500. DOI: <a href="https://doi.org/10.21138/bage.2279">https://doi.org/10.21138/bage.2279</a>
- 28 Saccomandi V., Ploeg J. D. Agricultural Market Economics: A Neo-institutional Analysis of the Exchange, Circulation and Distribution of Agricultural Products. Van Gorcum: Assen, 1998. 231 p.
- 29. Murdoch J. Networking Rurality: emergent complexity in the countryside, in P. Cloke, T. Marsden and P.H. Mooney (eds), Handbook of Rural Studies, SAGE, London. 2006. pp. 171-184.
- 30. Murdoch J. Networks- a new paradigm of rural development? Journal of Rural Studies. 2000;16(4):407-419. DOI: <a href="https://doi.org/10.1016/S0743-0167(00)00022-X">https://doi.org/10.1016/S0743-0167(00)00022-X</a>
  - 31. Евланов Л. Г., Кутузов В. А. Экспертные оценки в управлении. М.: Экономика, 1978. 133 с.
- 32. Крымский С. Б., Жилин Б. Б., Паниотто В. И. Экспертные оценки в социологических исследованиях. Отв. ред. С. Б. Крымский. Киев: Наукова думка, 1990. 318 с.

### References

- 1. Agibalov A. V., Kleymenov D. S., Orekhov A. A. *Metodologiya razrabotki strategii razvitiya sel'skikh territoriy: innovatsionnyy podkhod.* [Methodology of development of strategy of development of rural areas: an innovative approach]. *Mezhdunarodnyy sel'skokhozyaystvennyy zhurnal* = International agricultural journal. 2019;(4):279-289. (In Russ.). DOI: https://doi.org/10.24411/2588-0209-2019-10105
- 2. Andreeva N. P., Ivashov D. N., Kozlov V. V., Novoselov A. L., Merzlov A. V., Chepurnykh N. V., Chernikov V. A. *Ustoychivoe razvitie sel'skikh territoriy: voprosy strategii i taktiki: monografiya.* [Sustainable rural development: issues of strategy and tactics: monograph]. *Pod red. V. M. Bautina, D. N. Ivashova.* Moscow: *FGNU «Rosinformagrotekh»*, 2004. 312 p.
- 3. Modernizatsiya mekhanizma ustoychivogo razvitiya sel'skikh territoriy: monografiya. [Modernization of the mechanism of sustainable development of rural territories: monograph]. Pod obshchey red. E. G. Kovalenko. Moscow: Izdatel'skiy dom Akademii Estestvoznaniya, 2014. 166 p.
- 4. Lomakin A. A., Fedotova M. Yu. *Ustoychivoe razvitie sel'skikh territoriy kak napravlenie strategii ikh funktsionirovaniya: monografiya*. [Sustainable development of rural territories as a direction of their functioning strategy: monograph]. Penza: *RIO PGSKhA*, 2013. 200 p.
- 5. Savenkova O. Yu. *Strategiya sotsial'no-orientirovannogo razvitiya sel'skikh territoriy*. [Strategy for socially-oriented rural development]. Lipetsk: *«Lipetsk-Plyus»*, 2015. 244 p.
- 6. Suleymenov Zh. Zh., Raimbekov S. G. *Teoriya formirovaniya strategii ustoychivogo razvitiya sel'skikh territoriy*. [Theory of formation of strategy of the sustainable development of rural territories]. *Issledovaniya, rezul'taty* = Researches, Results. 2011;(1):255-259. (In Kazakhstan). URL: https://izdenister.kaznau.kz/files/parts/2011 1/2011 1 75.pdf
- 7. Blokhin V. N. *Znachenie strategii ustoychivogo razvitiya v sotsial'no-ekonomicheskoy dinamike sel'skikh territoriy*. [Role of sustainable development strategies in social and economic dynamic of rural areas]. *Ekonomicheskie issledovaniya i razrabotki* = Economic Development Research Journal. 2016;(1):62-70. (In Russ.). URL: <a href="https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26719397">https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26719397</a>
- 8. Timofeeva N. S. Strategicheskoe planirovanie kak vazhneyshiy element menedzhmenta ustoychivogo razvitiya sel'skikh territoriy. [Strategic planning as the most important element of management of the sustainable development of rural territories]. Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki = Bulletin of Kemerovo state university. Series: political, sociological and economic sciences. 2019;4(1):143-148. (In Russ.). DOI: https://doi.org/10.21603/2500-3372-2019-4-1-143-148
- 9. Shevchenko V., Belousov V., Belousov A. *Organizatsiya planirovaniya sotsial'nogo razvitiya sel'skikh territoriy*. [Organization of planning of social development of rural territories]. *APK: ekonomika, upravlenie*. 2004;(4):56-66. (In Russ.).
- 10. Kostyaev A. I. *Paradigmy i kontseptsii razvitiya sel'skikh territoriy*. [Paradigms and conceptionsof rural areasdevelopment]. *Rossiyskiy elektronnyy nauchnyy zhurnal* = Russian electronic scientific journal. 2018;3(29):7-35. (In Russ.). DOI: <a href="https://doi.org/10.31563/2308-9644-2018-29-3-7-35">https://doi.org/10.31563/2308-9644-2018-29-3-7-35</a>
- 11. Kostyaev A. I. *Kontseptual'nye podkhody k razvitiyu sel'skikh territoriy s uchetom evropeyskogo opyta*. [Conceptual approaches to the development of rural areas, taking into account the European experience]. *Agrarnaya nauka Evro-Severo-Vostoka* = Agricultural Science Euro-North-East. 2018; 6 (67): 141-148. (In Russ.). DOI: https://doi.org/10.30766/2072-9081.2018.67.6.141-148
- 12. Kostyaev A. I. *K voprosu o paradigme razvitiya sel'skikh territoriy*. [To the question about the paradigm of development of rural territories]. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ekonomiki* = Fundamental and applied researches of the cooperative sector of the economy. 2018;(6):3-12. (In Russ.). URL: <a href="https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36816778">https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36816778</a>
- 13. Kalugina Z. I., Fadeeva O. P. *Novaya paradigma sel'skogo razvitiya*. [New paradigm of rural development]. *Mir Rossii* = Universe of Russia. 2009;18(2):34-49. (In Russ.) URL: <a href="https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15615969">https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15615969</a>
- 14. Petrikov A. V. *Obespechit' ustoychivoe razvitie sel'skikh territoriy*. [Ensure sustainable development of rural territories]. *APK: ekonomika, upravlenie*. 2005;(6):13-19. (In Russ.).
- 15. Merzlov A. V. Perekhod k ustoychivomu razvitiyu sel'skikh territoriy: teoriya, metodologiya i praktika. [Transition to sustainable rural development: theory, methodology and practice]. Moscow: Izd-vo IG RAN, 2006. 308 p.
- 16. Merenkova I. N., Popov D. I., Novikova I. I., Pertsev V. N. *Modeli ustoychivogo razvitiya sel'skikh territoriy rayona*. [Models of sustainable development of rural areas of the district]. Voronezh: *Izd-vo GNU NIIEOAPK TsChR Rossii*, 2011. 49 p.
- 17. Bondarenko L. V. *Sel'skie territorii: sostoyanie i regulirovanie.* [Rural territory: status and regulation]. *APK: ekonomika, upravlenie.* 2014;(1):69-79. (In Russ.).
- 18. Chepurnykh N. V., Merzlov A. V. *Sotsial'no-ekonomicheskie faktory razvitiya sel'skikh territoriy*. [Social, environmental and economic factors for development of rural territories]. *Nauchnyy zhurnal NIU ITMO. Seriya ekonomika i ekologicheskiy menedzhment* = Scientific journal NRU ITMO Series «Economics and Environmental Management». 2017;(4):92-101. (In Russ.). DOI: <a href="https://doi.org/10.17586/2310-1172-2017-10-4-92-101">https://doi.org/10.17586/2310-1172-2017-10-4-92-101</a>

- 19. Elinor Ostrom. *Upravlyaya obshchim: evolyutsiya institutov kollektivnoy deyatel'nosti*. [Managing the General. Evolution of institutions for collective functioning]. *Per. s angl.* Moscow: *IRISEN, Mysl'*, 2010. 447 p. URL: <a href="https://istina.net.ua/vlogenia/elinor%20ostrom.pdf">https://istina.net.ua/vlogenia/elinor%20ostrom.pdf</a>
- 20. Murdoch J., Pratt A. C. Rural studies, Modernism, Postmodernism and the «Post rural». Journal of Rural Studies. 1993;9(4):411-427. DOI: <a href="https://doi.org/10.1016/0743-0167(93)90053-M">https://doi.org/10.1016/0743-0167(93)90053-M</a>
- 21. Ploeg J. D., Dijk G. (eds.). Beyond modernization. The impact of endogenous rural development. Assen: Van Gorcum, 1995. 297 p.
- 22. Lowe P., Murdoch J., Ward N. Beyond endogenous and exogenous models: Networks in rural development, in J. D. van der Ploeg and G van Dijk (eds.) Beyond Modernisation: the Impact of Endogenous Rural Development. Van Gorcum: Assen, 1995. 296 p.
- 23. Mantino F. Sel'skoe razvitie v Evrope: Politika, instituty i deystvuyushchie litsa na mestakh s 1970-kh godov do nashikh dney. [Rural development in Europe: Policies, institutions and local actors from the 1970s to the present]. Per. s ital., FAO. Business Media of the Sole 24 Ore, 2010. 272 p.
- 24. Ward N., Atterton J., Kim T. Y., Lowe P., Phillipson J., Thompson N. Universities, the Knowledge Economy and 'Neo-Endogenous Rural Development'. Centre for Rural Economy Discussion Paper Series. 2005;(1):1-15.
- 25. Ploeg J. D., Marsden T. Unfolding Webs: The Dynamics of Regional Rural Development. Assen, the Netherlands: Van Gorcum, 2008. 262 p.
- 26. Mantino F. La riforma delle Politiche di sviluppo rurale 2014-2020. Agriregionieuropa. 2013;9 (32):47. URL: <a href="https://agriregionieuropa.univpm.it/it/content/article/31/32/la-programmazione-dello-sviluppo-rurale-2014-2020-il-position-paper-e-laccordo">https://agriregionieuropa.univpm.it/it/content/article/31/32/la-programmazione-dello-sviluppo-rurale-2014-2020-il-position-paper-e-laccordo</a>
- 27. Guinjoan E., Badia A., Tulla A. F. The new Paradigm of Rural Develop-ment. Territorial Con-Siderations and Reconceptualization using The "Rural Web". Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles. 2016;(71):495-500. DOI: https://doi.org/10.21138/bage.2279
- 28 Saccomandi V., Ploeg J. D. Agricultural Market Economics: A Neo-institutional Analysis of the Exchange, Circulation and Distribution of Agricultural Products. Van Gorcum: Assen, 1998. 231 p.
- 29. Murdoch J. Networking Rurality: emergent complexity in the countryside, in P. Cloke, T. Marsden and P.H. Mooney (eds), Handbook of Rural Studies, SAGE, London. 2006. pp. 171-184.
- 31. Evlanov L. G., Kutuzov V. A. *Ekspertnye otsenki v upravlenii*. [Expert evaluation in the management]. Moscow: Ekonomika, 1978. 133 p.
- 32. Krymskiy S. B., Zhilin B. B., Paniotto V. I. *Ekspertnye otsenki v sotsiologicheskikh issledovaniyakh*. [Expert assessments in sociological research]. *Otv. red. S. B. Krymskiy*. Kiev: *Naukova dumka*, 1990. 318 p.

### Сведения об авторе

**Жостяев Александр Иванович**, доктор экон. наук, профессор, академик РАН, главный научный сотрудник отдела экономических и социальных проблем развития региональных АПК и сельских территорий, Институт аграрной экономики и развития сельских территорий − структурное подразделение ФГБУН «Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр Российской академии наук», ш. Подбельского, д. 7, Санкт-Петербург, Пушкин, Российская Федерация, 196608, e-mail: szniesh@gmail.com,

**ORCID:** http://orcid.org/0000-0003-4041-6935, e-mail: galekos46@gmail.com

### Information about the authors

Alexander I. Kostyaev, DSc in Economics, professor, academician of RAS, chief scientific researcher, Department of Economic and Social Problems of the Development of Regional Agro-Industrial Complex and Rural Territories, Institute of Agricultural Economics and Rural Development, St. Petersburg Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Podbelsky highway, 7, St. Petersburg, Pushkin, Russian Federation, 196608, e-mail: szniesh@gmail.com, ORCID: <a href="http://orcid.org/0000-0003-4041-6935">http://orcid.org/0000-0003-4041-6935</a>, e-mail: galekos46@gmail.com

□ Для контактов / Corresponding author