

<https://doi.org/10.30766/2072-9081.2021.22.5.777-786>
УДК 368.5



Проблемы и направления совершенствования страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений от рисков наступления чрезвычайных ситуаций природного характера

© 2021. Н. Н. Семенова¹, А. Ю. Аверин²✉

¹ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва», г. Саранск, Российская Федерация,

²ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»,

Институт экономики и управления, г. Пенза, Российская Федерация

Одновременное существование двух взаимосвязанных форм государственной помощи – субсидирования классического сельскохозяйственного страхования и компенсации ущерба пострадавшим регионам из федерального бюджета – требует осмысления основных принципов взаимодействия и оценки взаимного влияния данных направлений поддержки. Целью исследования является выявление проблем развития страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений от рисков наступления чрезвычайных ситуаций природного характера. Исследования проводили в разрезе страховой статистики регионов России с использованием общепринятых методов. Проведенное исследование выявило негативную динамику значительного снижения объемов страхования урожая сельскохозяйственных культур в 2016-2020 гг. Региональные органы власти в условиях единого субсидирования не заинтересованы в самостоятельном распределении выделяемых государством средств на развитие сельскохозяйственного страхования. Это связано с тем, что при получении сельским хозяйством значительных убытков в результате воздействия стихийных бедствий распространена практика введения регионам режима чрезвычайной ситуации. Что дает основание для получения компенсации половины величины ущерба напрямую из федерального бюджета. Это определяет основную проблему развития классического сельскохозяйственного страхования – отсутствие целесообразности и материальной заинтересованности в данном механизме защиты имущественных интересов как со стороны производителей сельскохозяйственной продукции, так и со стороны региональных органов власти. В связи с этим было дано краткое обоснование целесообразности трансформации механизма оказания прямой помощи регионам из федерального бюджета в отдельное направление страхования рисков растениеводства на случай наступления чрезвычайной ситуации природного характера. Данное направление поддержки будет дополнять классическое мультирисковое сельскохозяйственное страхование.

Ключевые слова: сельскохозяйственное страхование, государственная поддержка, субсидирование, утрата урожая, стихийные бедствия, единая субсидия

Благодарности: работа выполнена в соответствии с планом научно-исследовательских работ Национального исследовательского Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарёва (г. Саранск) на 2019-2021 гг.

Авторы выражают глубокую признательность коллегам за помощь при проведении масштабного исследования, поиске и анализе значительного объема статистических данных.

Авторы благодарят рецензентов за их вклад в экспертную оценку данной работы.

Конфликт интересов: авторы заявили об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Семенова Н. Н., Аверин Е. Ю. Проблемы и направления совершенствования страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений от рисков наступления чрезвычайных ситуаций природного характера. *Аграрная наука Евро-Северо-Востока*. 2021;22(5):777-786.

DOI: <https://doi.org/10.30766/2072-9081.2021.22.5.777-786>

Поступила: 21.07.2021

Принята к публикации: 19.10.2021

Опубликована онлайн: 27.11.2021

Problems and directions of improving the insurance of agricultural crops and plantings of perennial plantations against the risks of natural emergencies

© 2021. Nadezhda N. Semenova¹, Anton Y. Averin²✉

¹National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russian Federation,

²Penza State University, Institute of Economics and Management, Penza, Russian Federation

The simultaneous existence of two interrelated forms of state aid – subsidizing classical agricultural insurance and compensation for damage to affected regions from the federal budget – requires understanding the basic principles of interaction and assessing the mutual impact of these areas of support. The purpose of the study is to identify the problems of the

development of crop insurance and planting of perennial crops against the risks of natural emergencies. The research was carried out in the context of insurance statistics of Russian regions using generally accepted methods. The conducted research revealed the negative dynamics of a significant decrease in the volume of crop insurance of agricultural crops in 2016-2020. Regional authorities in the conditions of a single subsidy are not interested in the independent distribution of funds allocated by the state for the development of agricultural insurance. This is due to the fact that when the agricultural sector has significant losses as a result of the impact of natural disasters, the practice of introducing an emergency regime by the region is widespread. Which gives grounds for receiving compensation for half of the amount of damage directly from the federal budget. This determines the main problem of the development of classical agricultural insurance - the lack of expediency and material interest in this mechanism of protection of property interests both on the part of producers of agricultural products and on the part of regional authorities. In this regard, a brief justification was given for the feasibility of transforming the mechanism for providing direct assistance to the regions from the federal budget into a separate area of crop risk insurance in case of a natural emergency. This line of support will complete the classic multi-risk agricultural insurance.

Keywords: agricultural insurance, state support, subsidies, crop loss, natural disaster, a single subsidy

Acknowledgments: the work was done in accordance with the research plan of National Research Ogarev Mordovia State University (Saransk) for 2019-2021.

The authors are deeply grateful to colleagues for their help in conducting a large-scale study, searching and analyzing a significant amount of statistical data.

The authors are grateful to the reviewers for their contributions to the peer review of this work.

Conflict of Interest: the authors have declared no conflict of interest.

For citation: Semenova N. N., Averin E. Yu. Problems and directions of improving the insurance of agricultural crops and plantings of perennial plantations against the risks of natural emergencies. *Agrarnaya nauka Evro-Severo-Vostoka* = Agricultural Science Euro-North-East. 2021;22(5):777-786. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30766/2072-9081.2021.22.5.777-786>

Received: 21.07.2021

Accepted for publication: 19.10.2021

Published online: 27.11.2021

По данным официальной статистики, количества чрезвычайных ситуаций в России за последние десять лет существенно выросли частота, интенсивность и масштаб негативных последствий для сельского хозяйства России в результате воздействия стихийных действий природного характера.

При этом даже ученые-климатологи из числа скептиков, которые объясняли происходящее временным явлением и циклическостью климатических изменений, ссылаясь на непредсказуемость, случайный и разовый характер происходивших стихийных бедствий, вынуждены были признать, что катаклизмы природного характера становятся регулярными и постепенно превращаются в тенденцию.

Доказательством, помимо материалов специализированных научных исследований, являются собранные статистические данные по страхованию сельскохозяйственных рисков отрасли растениеводства в России [1, 2, 3, 4].

Изменение климатических условий в отдельных регионах приводит к эпизодическому появлению нетипичных для регионов природных явлений, которые со временем становятся регулярными. Так, начиная с 2013 года, в Амурской области фиксируются локальные подтопления, переувлажнение почвы и ранние заморозки с выпадением снежного покрова [5].

Кроме того, природные катаклизмы объединяют отдельные риски природного характера и начинают оказывать комплексное интенсивное воздействие на сельское хозяйство.

К примеру, в Ставропольском крае в 2020 году в результате крайне неблагоприятных погодных условий произошло редкое явление – масштабное повреждение как яровых, так и озимых посевов сельскохозяйственных культур, что привело к значительному снижению объемов урожая и получению ущерба сельскохозяйственными товаропроизводителями на сумму 3 млрд руб. Таким образом, природные аномалии, температурные и прочие климатические рекорды становятся привычной практикой.

Это приводит к необходимости адаптировать существующую систему защиты имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей посредством страхования урожая сельскохозяйственных культур под три основные тенденции изменений:

- усиление интенсивности и масштаба воздействия типичных для сельского хозяйства отдельных регионов рисков;

- трансформация характера, особенностей и направления воздействия природных рисков на регулярной основе по причине изменения климатических условий;

- эпизодическое возникновение нетипичных или значительное усиление интенсивности воздействия типичных для климатических особенностей региона стихийных бедствий, носящих нерегулярный характер.

Каждое из выделенных направлений требует реализации специфического подхода в целях снижения уровня рисков, оперативной нейтрализации последствий их реализации и

минимизации причиненного ущерба. Однако, вне зависимости от отдельных направлений, данные изменения затрагивают систему комплексной защиты интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей в целом и актуализируют оценку эффективности системы страхования сельскохозяйственных рисков в результате реализации чрезвычайных ситуаций природного характера.

Цель исследования – выявление проблем развития страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений от рисков наступления чрезвычайных ситуаций природного характера.

Материал и методы. Исследования проводились в разрезе страховой статистики регионов России с использованием данных Росстата, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБНУ «Федеральное агентство по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства» Минсельхоза РФ, Центрального банка России, Национального союза агростраховщиков (НСА) и других источников.

В ходе проведения исследования, оценки статистических данных и интерпретации полученных результатов применялись следующие методы – анализ, синтез, дедукцию, индукцию, обобщение, экономико-статистические методы.

Результаты и их обсуждение. На протяжении длительного периода времени вплоть до середины 2021 года система страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений от катастрофических рисков природного характера функционировала в формате двух взаимосвязанных направлений – классического сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой и оказания прямой помощи пострадавшим регионам из федерального бюджета [6, 7, 8].

В теории данные формы поддержки должны взаимодополнять друг друга следующим образом. Классическое страхование урожая сельскохозяйственных культур покрывает большинство стандартных рисков сельскохозяйственных товаропроизводителей по обычным видам страховых случаев. А при наступлении чрезвычайной ситуации и масштабной гибели урожая, потери аграриев сверх лимита ответственности страховщика (пределов страховой суммы) или по не входящим в страховые риски могут быть покрыты из федерального бюджета в рамках реализации государ-

ственной программы поддержки и обеспечения устойчивого развития сельского хозяйства.

По сути классическое страхование урожая сельскохозяйственных культур должно защищать производителей от небольших, средних и крупных рисков в рамках действующих договоров страхования с государственной поддержкой, а помощь из федерального бюджета компенсировать полученный ущерб в результате воздействия катастрофических рисков, к нейтрализации которых страхование оказывается не готово в силу ряда причин – редкости возникновения чрезвычайных ситуаций, значительного размера ущерба и отсутствия достаточных объемов перестраховочных мощностей [9].

На практике прямая компенсация ущерба по катастрофическим рискам должна была стать временной мерой поддержки системы страховой защиты сельскохозяйственных товаропроизводителей на период становления и развития.

С накоплением необходимого опыта, стабилизацией условий страхования, повышением доступности и востребованности страховой защиты участниками страховых отношений должны были увеличиваться объемы страхования урожая сельскохозяйственных культур и степень покрытия страховой защитой сельского хозяйства и, соответственно, уменьшаться размеры оказываемой помощи из федерального бюджета.

Однако количество просубсидированных договоров страхования урожая сельскохозяйственных культур (рис. 1) активно снизилось на 93,8 % с 6 741 ед. на конец 2013 года до критически низких 416 ед. на конец 2018 года, а объем начисленной страховой премии по заключенным договорам сократился на 90,3 % с 10,9 млрд руб. на конец 2013 года до 1,1 млрд руб. на конец 2018 года.

Начиная с 2015 года вплоть до 2018 года, происходило интенсивное снижение активности страхования даже несмотря на предпринимаемые государством и экспертным сообществом меры по повышению доступности страховых продуктов для конечных товаропроизводителей. Безусловно, на снижение привлекательности страхования урожая сельскохозяйственных культур оказало заметное влияние масштабная санация страхового рынка Банком России, которая заметно снизила число страховых организаций в данном сегменте более чем в 3 раза с 42 на конец 2013 года до 12 на конец 2018 года.

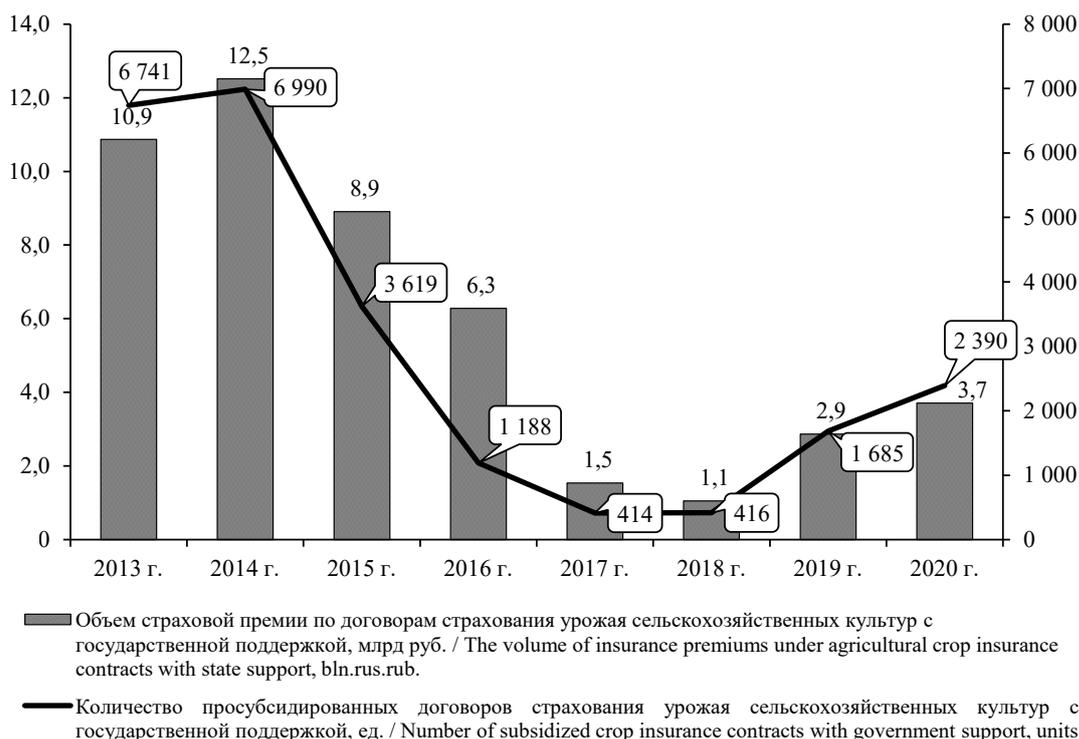


Рис. 1. Статистика договоров страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой в России (рассчитано по данным Банка России)¹ /

Fig. 1. Statistics of insurance contracts for agricultural crops with state support in Russia (calculated according to the Bank of Russia)

Включение же сельскохозяйственного страхования в общий пакет единого субсидирования в 2017 году фактически обрушило рынок сельскохозяйственного страхования и свело на нет многолетние усилия по развитию данного сектора [10, 11]. Об этом свидетельствует негативная динамика страховых сумм по страхованию урожая сельскохозяйственных культур (рис. 2).

Происходило снижение объема страховой суммы на 85,5% с 183,2 млрд руб. на конец 2013 года до 26,6 млрд руб. на конец 2018 года. Количество сельскохозяйственных производителей, заключивших договоры страхования рисков утраты урожая, также активно сократилось на 93,4% с 4 663 ед. на конец 2013 года до 1 665 ед. на конец 2020 года.

На практике система прямой компенсации из федерального бюджета ущерба сельскому хозяйству при реализации чрезвычайной ситуации не только не дополняла классическое сельскохозяйственное страхование, но фактически подменяла его, создавая на уровне отдельно взятых регионов условия для снижения заинтересованности в заключении договоров страхования фактически для всех участников страховых отношений [9, 12].

¹Сводные данные отчетности субъектов страхового дела 20.07.2021 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru/statistics/insurance/> (дата обращения: 20.07.2021).

Об этом свидетельствует сравнительная динамика показателей региональной активности (рис. 3).

До 2015 года официальная статистика по количеству случаев объявленных чрезвычайных ситуаций природного характера в сельском хозяйстве не велась ввиду отсутствия нормативной системы критериев опасных природных явлений, отвечающей современному уровню агротехнологий и учитывающей региональную специфику ведения сельского хозяйства.

Данные свидетельствуют, что регионы использовали возможности единого субсидирования, позволившие с 2016 года самостоятельно распределять выделенные государственные средства по основным направлениям поддержки сельскохозяйственного производства [13, 14]. При этом частота и интенсивность чрезвычайных ситуаций природного характера оставалась стабильно высокой – на конец 2018 года режим чрезвычайной ситуации был объявлен в 28 регионах России, фактически сравнявшись с общим числом регионов, принявших участие в программе страхования сельскохозяйственных рисков с государственной поддержкой.

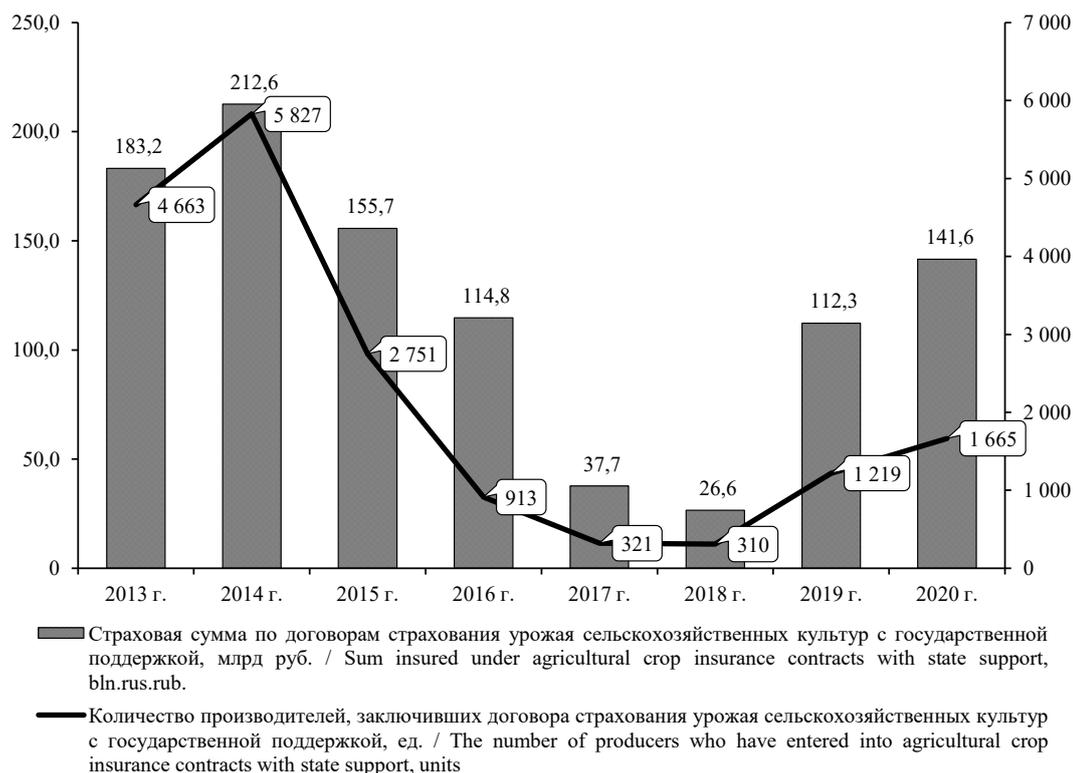


Рис. 2. Динамика объемов страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой в России (рассчитано по данным Банка России²) /

Fig. 2. Dynamics of volumes of insurance of agricultural crops with state support in Russia (calculated according to the Bank of Russia)

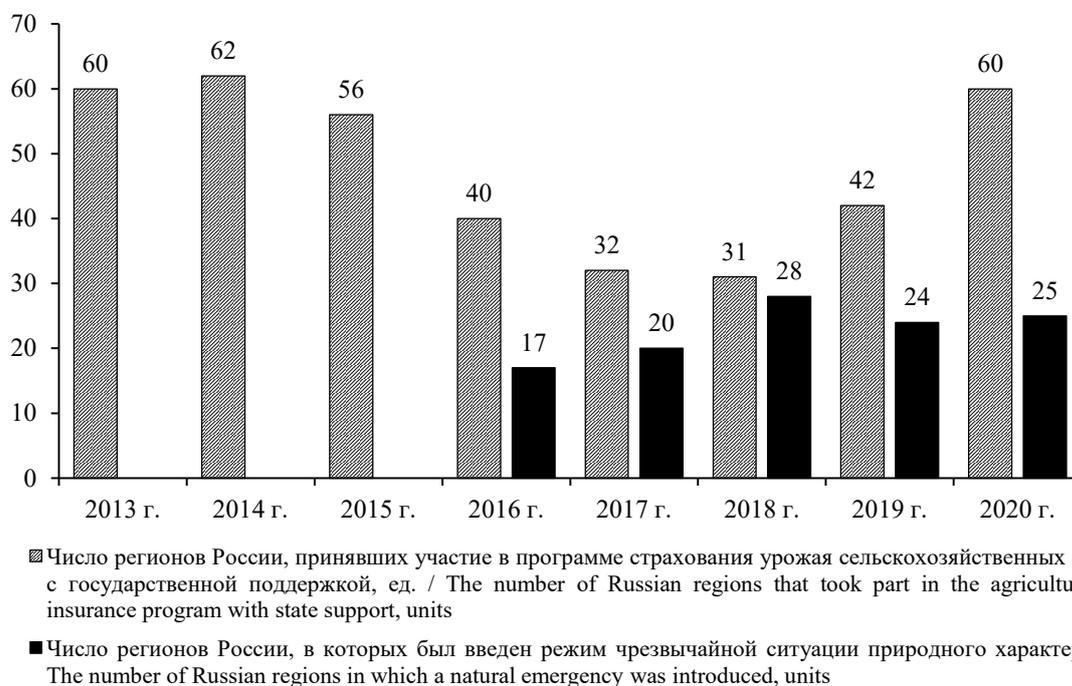


Рис.3. Статистика показателей активности регионов при страховании урожая сельскохозяйственных культур в России (рассчитано по данным Банка России³) /

Fig. 3. Statistics of indicators of activity of regions in insurance of agricultural crops in Russia (calculated according to the Bank of Russia)

²Там же.

³Там же.

Данные изменения происходили на фоне снижения уровня покрытия страхова-

нием площадей посевов сельскохозяйственных культур (рис. 4).



Рис. 4. Динамика застрахованных посевных площадей сельскохозяйственных культур (рассчитано по данным Банка России⁴) /

Fig. 4. Dynamics of insured sown areas of agriculture of Russia (calculated according to the Bank of Russia)

Размер застрахованных посевных площадей значительно сократился с 11,7 млн га в 2013 году до 1,3 млн га в 2018 году. Удельный вес застрахованных посевных площадей синхронно снизился с 15,7 % на конец 2013 года до крайне низких 1,7 % на конец 2018 года при сохранении высокого уровня площадей гибели сельскохозяйственных культур в 2018 году на уровне 1,4 млн га, сопоставимом с размером застрахованных посевных площадей.

Прагматизм региональных органов власти привел к значительному сокращению региональной поддержки программ сельскохозяйственного страхования в 2 раза с 60 на конец 2013 года до 31 субъекта РФ на конец 2018 года.

Логика поведения региональных органов власти была проста: наступление чрезвычайных ситуаций носит вероятностный характер, при этом классическое страхование все равно не покрывает значительную часть убытков, а ущерб при реализации негативного сценария чрезвычайной ситуации так или иначе будет возмещен из федерального бюджета. Следовательно, регионы распределяли средства на другие направления, а при наступлении стихийных бедствий объявляли режим чрезвычайной ситуации по формальным признакам, что позволяло им избежать штрафных санкций

⁴Там же.

за невыполнение целевых показателей развития сельского хозяйства и при этом получить компенсацию ущерба из федерального бюджета.

Логика поведения крупных сельскохозяйственных товаропроизводителей также была экономически обоснована: при наличии возможности получения компенсации ущерба в случае возникновения чрезвычайных ситуаций без заключения договора страхования сельскохозяйственные организации направляли ресурсы на получение более востребованных видов государственной поддержки в виде льготного кредитования и компенсации части расходов на осуществление капитального строительства.

Анализ объемов государственной поддержки пострадавших от чрезвычайных ситуаций сельскохозяйственных производителей из федерального бюджета демонстрирует стабильное покрытие около 50 % совокупного ущерба сельского хозяйства (рис. 5).

При этом величина фактически выплаченного страхового возмещения по заключенным договорам страхования с государственной поддержкой демонстрирует значительную динамику снижения в 14,7 раза с 1,5 млрд руб. на конец 2013 года до 0,1 млрд руб. на конец 2018 года несмотря на общее ухудшение рисков ситуации в сельском хозяйстве.

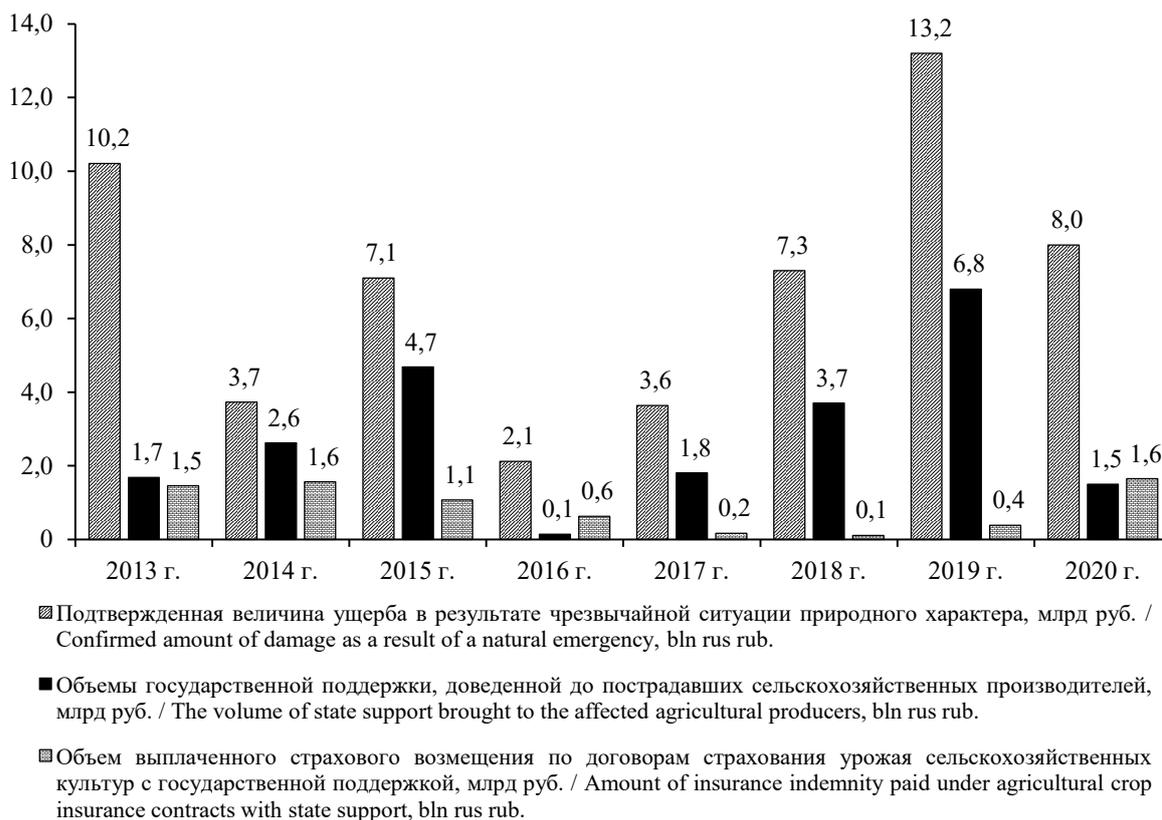


Рис. 5. Динамика объемов финансирования пострадавших от чрезвычайных ситуаций сельскохозяйственных производителей России (рассчитано по данным Банка России⁵) / Fig. 5. Dynamics of financing of agricultural producers affected by emergency situations in Russia (calculated according to the Bank of Russia)

Размер страхового возмещения в 68,7 раза ниже уровня фактически полученного ущерба и 34,3 раза ниже уровня прямых компенсаций регионам из федерального бюджета.

В 2018 году были введены ограничительные меры на оказание помощи регионам из федерального бюджета с привязкой к участию в программе сельскохозяйственного страхования. Регионы, не поддержавшие программу сельскохозяйственного страхования, получали существенно меньшие лимиты бюджетного субсидирования в размере 50 % стоимости ущерба от чрезвычайных ситуаций. При этом застраховавшие свои риски в добровольном порядке аграрии могли рассчитывать на полное возмещение ущерба, которое складывалось из суммы страховой выплаты и компенсации недостающей части из федерального бюджета.

Кардинальные изменения системы обеспечения государственной поддержки сельско-

хозяйственных производителей на случай введения в регионе режима чрезвычайной ситуации были внедрены лишь в начале июля 2021 года вместе с принятием закона о введении в России нового вида субсидируемого страхования урожая сельскохозяйственных культур от гибели в результате воздействия факторов чрезвычайных ситуаций⁶.

Данная инициатива, по сути, расширяет практику страхования урожая сельскохозяйственных культур и выделяет два основных направления – классическое мультирисковое сельскохозяйственное страхование и специализированное страхование от чрезвычайных ситуаций.

Основным отличием нового вида страхования от действующего в России с 2012 года мультирискового страхования является степень покрытия объектов страхованием и особенности расчета величины страхового возмещения.

⁵Там же.

⁶Федеральный закон от 11.06.2021 №177-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_386868/ (дата обращения 20.08.2021).

Классическое сельскохозяйственное страхование рисков отраслей растениеводства с государственной поддержкой предоставляет более широкое покрытие рисков и дает свободу выбора набора рисков, от которых можно застраховать урожай сельскохозяйственных культур и многолетние насаждения. При этом ущербом признается величина упущенной выгоды в случае снижения или гибели урожая от реализации рисков, не связанных с объявлением режима чрезвычайной ситуации. В новом рисковом виде сельскохозяйственного страхования размер страховых выплат в случае гибели посевов из-за чрезвычайной ситуации природного характера определяется объемом фактически осуществленных (прямых) затрат производителя на проведение подготовительных и посевных работ, что составляет в среднем 30-50 % величины ожидаемого урожая.

Страховой случай будет наступать для любого застрахованного хозяйства при объявлении в регионе режима чрезвычайной ситуации и гибели урожая в результате воздействия факторов природного характера.

В классическом сельскохозяйственном страховании с государственной поддержкой за счет средств государства субсидируется 50 % расходов страхователя на уплату страховых взносов.

В целях привлечения внимания и повышения доступности нового вида страхования был введен льготный период, в течение которого за счет средств государственных субсидий компенсируется 80 % стоимости страхового полиса. Данный льготный период будет длиться для субъектов малого бизнеса (фермерских и крестьянских хозяйства) два года с момента введения данного вида страхования, для прочих категорий сельскохозяйственных организаций – один год. Таким образом, стоимость договора страхования посевов от рисков наступления чрезвычайной ситуации в первый год составит 20 % величины рассчитанной страховщиком премии.

Далее ставка субсидирования расходов на оплату страховых взносов государством будет плавно снижаться ежегодно на 10 % до достижения величины 50 % в 2025 году для субъектов малого и среднего предпринима-

тельства, в 2024 году для прочих категорий сельскохозяйственных организаций.

Реализация нового рискового вида страхования потребует также формирования значительного по объему фонда компенсационных выплат на случай необходимости погашения обязательств перед страхователями при неспособности отдельной страховой организации осуществить в полном объеме страховое возмещение при наступлении катастрофических последствий в результате чрезвычайных происшествий природного характера.

Еще одной важной для страховщиков и аграриев новацией законопроекта стали положения, которые позволяют разрабатывать специальные программы сельскохозяйственного страхования по отдельным видам сельскохозяйственного бизнеса на гибких условиях с учетом отраслевой специфики, географических и климатических особенностей.

Проведенные экспертами расчеты на основе анализа статистических многолетних данных по чрезвычайным ситуациям в России за последние 15 лет, позволяют в настоящее время дать предварительную оценку о более низкой стоимости полиса нового вида страхования в 2-4 раза по сравнению с классическим мультирисковым⁷.

Новый страховой продукт должен стать максимально привлекателен для мелких и средних хозяйств, так как сама процедура заключения договора страхования, урегулирования вопросов получения страхового возмещения будет простой и быстрой.

Прямая зависимость величины страховой выплаты от площади погибших посевов позволяет существенно повысить скорость урегулирования претензий и получения выплат в течение одного-двух месяцев с момента фиксации гибели урожая посредством оперативного получения доказательной базы наступления страхового случая за счет активного использования инструментов космического мониторинга (дистанционного зондирования) полей. Вся необходимая сопроводительная документация и статистическая отчетность могут быть предоставлены позже в установленные сроки.

⁷Михайлова А. Н. Поправки с риском. Изменения в закон об агростраховании лишат господдержки растениеводов без полиса в чрезвычайной ситуации. Агроинвестор. 2021;5. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/article/35757-popravki-s-riskom-izmeneniya-v-zakon-ob-agrostrakhovanii-lishat-gospodderzhki-rasteniyevodov-bez-poli/> (дата обращения: 10.06.2021).

Внедрение нового вида страхования на практике планируется начать осенью 2021 года в период проведения осенней посевной кампании озимых культур. В 2022 году будет происходить отработка на практике процедуры урегулирования убытков при наступлении чрезвычайных ситуаций, а в последующие три года станет возможным массовое внедрение нового направления сельскохозяйственного страхования. По оценкам экспертов НСА⁸, в течение ближайших пяти лет рынок страхования по рискам наступления чрезвычайных ситуаций сравняется с объемом классического мультирискового страхования.

Выводы. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о негативном влиянии практики оказания прямой государственной помощи регионам из федерального бюджета на динамику развития системы мультирискового страхования урожая сельскохозяйственных культур в России.

Одновременное существование двух видов поддержки выступило сдерживающим фактором развития страхования урожая

сельскохозяйственных культур в результате распространения практики манипуляций региональными органами власти и крупными агрохолдингами.

Принятый в июне 2021 года федеральный закон от 11.06.2021 №177-ФЗ⁹ заложил основы для нового вида страхования урожая сельскохозяйственных культур от воздействия факторов чрезвычайных ситуаций. Был установлен порядок формирования фонда компенсационных выплат, а также определен объем выделяемых государством субсидий.

Данный вид страхования может стать востребованным малым и средним агробизнесом ввиду более низких тарифов. В случае массового распространения новая программа защиты интересов сельскохозяйственного товаропроизводителя станет качественной альтернативой прямой поддержке регионам из федерального бюджета. И при этом органично дополнит уже существующую систему мультирискового классического сельскохозяйственного страхования.

Список литературы

1. Носов А. В., Тагирова О. А., Боряева Т. Ф., Новичкова О. В. Агрострахование как инструмент финансовой поддержки сельского хозяйства в условиях санкций. Нива Поволжья. 2015;(2(35)):131-136. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23859162>
2. Хохлов А. А. Страхование рисков в растениеводстве с господдержкой. Эпоха науки. 2015;(4):21. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=34216076&selid=25429419>
3. Углицких О. Н., Клишина Ю. Е. Проблемы современной системы сельскохозяйственного страхования и пути их решения. KANT. 2017;(2(23)): 231-235. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29655154>
4. Юдаева Н. Ю., Сысоева С. П. Проблемы агрострахования с государственной поддержкой в России. Аэкономика: экономика и сельское хозяйство. 2017;(9(21)):1-14. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30069226>
5. Популях Ю. Г., Ададимова Л. Ю., Брызгалин Т. В., Белаконь М. В. Территориальная модель анализа рисков ситуаций и оценки угроз устойчивого развития сельского хозяйства региона. Нива Поволжья. 2016;(4(41)):158-164. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29233313>
6. Большакова Ю. А., Ильичева О. В. Государственная поддержка как механизм устойчивого развития АПК. Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018;7(1(22)):57-60. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-podderzhka-kak-mehanizm-ustoychivogo-razvitiya-apk>
7. Старкова О. Я. Результативность государственной поддержки агрострахования. Аэкономика: экономика и сельское хозяйство. 2017;(5(17)):1-6. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29204726>
8. Тимошенко М. А. Особенности государственной поддержки сельского хозяйства в современных условиях. Продовольственная политика и безопасность. 2015;2(2):113-126. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25077983>
9. Юняева Р. Р., Аверин А. Ю. Специфика функционирования системы государственной поддержки сельского хозяйства в регионах РФ в условиях возникновения чрезвычайной ситуации. Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2020;(2(54)):115-125.
10. Виноходова И. Г. Рынок агрострахования РФ на современном этапе и приоритетные направления его развития. Известия Великолукской государственной сельскохозяйственной академии. 2018;(4):55-61. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36738537>
11. Козырь Н. С., Бойко А. П. Основные тенденции развития агрострахования с государственной поддержкой в России. Экономический анализ: теория и практика. 2018;17(7):1240-1251. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35289782>
12. Тенетко А. А. Проблемы государственного регулирования аграрного сектора в Российской Федерации в современных условиях. Управление в современных системах. 2016;(3(10)):24-28. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27208836>
13. Климова Н. В., Шаповалова Г. И. Государственная поддержка в достижении целевых показателей развития сельского хозяйства. Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017;130(06):760-773. DOI: <https://doi.org/10.21515/1990-4665-130-053>

⁸Биждов К. Агростраховщики предложили снизить в 5-8 раз расходы аграриев в первый год страхования от ЧС. [Электронный ресурс]. URL: http://www.naai.ru/press-tsentr/novosti_nsa/korney_bizhdov_prezident_nsa_agrostrakhovshchiki_predlozhili_snizit_v_5_8_raz_raskhody_agrariyev_v_pe/ (дата обращения: 16.07.2021).

⁹URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_386868/

14. Бугай Ю. А. Экономический анализ эффективности существующих инструментов государственной поддержки агропромышленного комплекса региона. Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2017;19(3):174-183. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu3.2017.3.17>

References

1. Nosov A. V., Tagirova O. A., Boryaeva T. F., Novichkova O. V. *Agrostrakhovanie kak instrument finansovoy podderzhki sel'skogo khozyaystva v usloviyakh sanktsiy*. [Agricultural insurance as an implement of financial farm support in the conditions of sanctions]. *Niva Povolzh'ya = Volga Region Farmland*. 2015;(2(35)):131-136. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23859162>
2. Khokhlov A. A. *Strakhovanie riskov v rasteniyevodstve s gospodderzhkoy*. [Insurance of risk in crop production with state support]. *Epokha nauki*. 2015;(4):21. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=34216076&selid=25429419>
3. Uglitskikh O. N., Klishina Yu. E. *Problemy sovremennoy sistemy sel'skokhozyaystvennogo strakhovaniya i puti ikh resheniya*. [Problems of the modern system of agricultural insurance and their solutions]. *KANT*. 2017;(2(23)): 231-235. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29655154>
4. Yudaeva N. Yu., Sysoeva S. P. *Problemy agrostrakhovaniya s gosudarstvennoy podderzhkoy v Rossii*. [Problems of agricultural insurance with state support in Russia]. *Aekonomika: ekonomika i sel'skoe khozyaystvo*. 2017;(9(21)):1-14. (In Russ.). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30069226>
5. Populyakh Yu. G., Adadimova L. Yu., Bryzgalin T. V., Belakon M. V. *Territorial'naya model' analiza riskovykh situatsiy i otsenki ugroz ustoychivogo razvitiya sel'skogo khozyaystva regiona*. [Territorial model of the analysis of risky situations and estimations of threats to steady development of agriculture in the region]. *Niva Povolzh'ya = Volga Region Farmland*. 2016;(4(41)):158-164. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29233313>
6. Bolshakova Yu. A., Ilyicheva O. V. *Gosudarstvennaya podderzhka kak mekhanizm ustoychivogo razvitiya APK*. [State support as a mechanism of sustainable development of the agro industrial complex]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie = Azimuth of scientific research: economics and administration*. 2018;7(1(22)):57-60. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-podderzhka-kak-mekhanizm-ustoychivogo-razvitiya-apk>
7. Starkova O. Ya. *Rezultativnost' gosudarstvennoy podderzhki agrostrakhovaniya*. [The performance state operating support for agricultural insurance]. *Aekonomika: ekonomika i sel'skoe khozyaystvo*. 2017;(5(17)):1-6. (In Russ.). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29204726>
8. Timoshchenko M. A. *Osobennosti gosudarstvennoy podderzhki sel'skogo khozyaystva v sovremennykh usloviyakh*. [Specific features of state support for agriculture in the modern conditions]. *Prodoval'stvennaya politika i bezopasnost = Food Policy and Security*. 2015;2(2):113-126. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25077983>
9. Yunyaeva R. R., Averin A. Yu. *Spetsifika funktsionirovaniya sistemy gosudarstvennoy podderzhki sel'skogo khozyaystva v regionakh RF v usloviyakh vozniknoveniya chrezvychaynoy situatsii*. [The functioning specifics of the state agricultural support system in the regions of the Russian federation at emergency situations]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki = University proceedings. Volga region. Social sciences*. 2020;(2(54)):115-125. (In Russ.).
10. Vinokhodova I. G. *Rynok agrostrakhovaniya RF na sovremennom etape i prioritetye napravleniya ego razvitiya*. [The agricultural insurance market of the Russian Federation at the present stage and priority directions of its development]. *Izvestiya Velikoluk-skoy gosudarstvennoy sel'skokhozyaystvennoy akademii*. 2018;(4):55-61. (In Russ.). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36738537>
11. Kozyr' N. S., Boiko A. P. *Osnovnye tendentsii razvitiya agrostrakhovaniya s gosudarstvennoy podderzhkoy v Rossii*. [Major trends in developing the state supported agricultural insurance in Russia]. *Ekonomicheskyy analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*. 2018;17(7):1240-1251. (In Russ.). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35289782>
12. Tenetko A. A. *Problemy gosudarstvennoy regulirovaniya agrarnogo sektora v Rossiyskoy Federatsii v sovremennykh usloviyakh*. [Problems of state regulation of agricultural sector in the Russian Federation in the modern conditions]. *Upravlenie v sovremennykh sistemakh*. 2016;(3(10)):24-28. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27208836>
13. Klimova N. V., Shapovalova G. I. *Gosudarstvennaya podderzhka v dostizhenii tselevykh pokazateley razvitiya sel'skogo khozyaystva*. [State support in the achievement of target indicators of the development of the agriculture]. *Politematicheskyy setevoj elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Polythematic online scientific journal of Kuban State Agrarian University*. 2017;130(06):760-773. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.21515/1990-4665-130-053>
14. Bugar Yu. A. *Ekonomicheskyy analiz effektivnosti sushchestvuyushchikh instrumentov gosudarstvennoy podderzhki agropromyshlennogo kompleksa regiona*. [Economic analysis of the effectiveness of existing tools of state support for agro-industrial complex of the region]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Ekonomika. Ekologiya = Journal of Volgograd State University. Economics*. 2017;19(3):174-183. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu3.2017.3.17>

Сведения об авторах

Семенова Надежда Николаевна, доктор экон. наук, профессор, заведующая кафедрой «Финансы и кредит», Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва, г. Саранск, Республика Мордовия, Российская Федерация, 430005, e-mail: dep-general@adm.mrsu.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2270-256X>

✉ **Аверин Антон Юрьевич**, научный сотрудник, старший преподаватель кафедры «Экономика и финансы», ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», Институт экономики и управления, г. Пенза, Пензенская область, Российская Федерация, 440026, e-mail: rektorat@pnzgu.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8951-9241>, e-mail: prosto-anton@mail.ru

Information about the authors

Nadezhda N. Semenova, DSc in Economics, professor, Head of the Department of Finance and Credit, National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Republic of Mordovia, Russian Federation, 430005, e-mail: dep-general@adm.mrsu.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2270-256X>

✉ **Anton Y. Averin**, researcher, senior lecturer at the Department of Economics and Finance, Penza State University, Institute of Economics and Management, Penza, Penza Region, Russian Federation, 440026, e-mail: rektorat@pnzgu.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8951-9241>, e-mail: prosto-anton@mail.ru

✉ – Для контактов / Corresponding author